

nr. 1/1998
primăvara

măiastra

pentru o nouă civilizație europeană

Europa altfel

M Ă I A S T R A



- o pasăre mitologică care aparține panteonului păgân autohton.

- ca și pasărea Phoenix din mitologia greco-romană, înseamnă renaștere, vitalitate infinită. Mitologia românească dezvăluie că până și morții înviau odată cu cântecul ei miraculos.

- pasăre a Soarelui Neînvins, dotată cu o forță magică nepuizabilă și cu trăsături oraculare, este simbolul elevației spirituale, al impulsului icaric spre viitor.

- cel mai bun blazon al cruciaților întru spirit, al celor care, având de partea lor memoria ancestrală și curajul, luptă pentru o nouă întemeiere a civilizației europene

- pentru o Europă a popoarelor și a culturilor ce refuză să dispară.

CUPRINS



EDITORIAL: MEMORIE ȘI CURAJ PAG. 3

MANIFEST PENTRU O EUROPĂ INTEGRALĂ

Bogdan George Rădulescu PAG. 4

SĂ TERMINĂM ODATĂ PENTRU TOTDEAUNA CU CIVILIZAȚIA OCCIDENTALĂ

Guillaume Faye PAG. 17

IEȘIREA DE SUB TUTELA AMERICANĂ

Bogdan Ioan Matei PAG. 20

IDEEA DE EUROPA (VIZIUNEA BRITANICĂ)

Cristopher Cocker PAG. 27

ESTUL EUROPEI - CE FEL DE VIITOR ?

Bogdan George Rădulescu PAG. 30

MANIFEST PENTRU PACEA EUROPEI

Alain de Benoist PAG. 33

RĂDĂCINILE PĂGÂNE ALE EUROPEI

..... PAG. 40

O MITOLOGIE SOLARĂ

Nicoleta Coatu PAG. 51

REPERE PENTRU O ECONOMIE EUROPEANĂ ALTERNATIVĂ

Charles Champetier PAG. 55

RUSIA DE APROAPE: DESPRE NOILE TENDINȚE GEOPOLITICE

Bartolomeu Răileanu PAG. 60

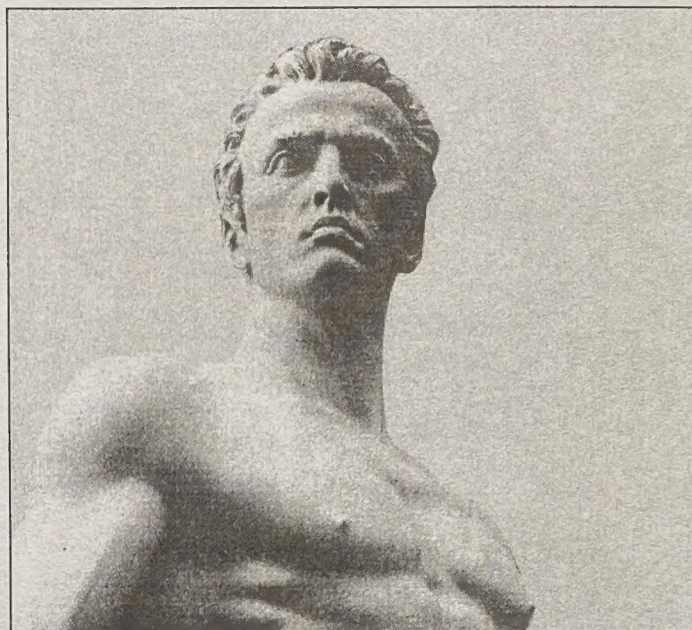


MĂIASTRA

revistă pentru o nouă
civilizație europeană

Director fondator: Bogdan George Rădulescu;
Redactor-șef: Bogdan Ioan Matei;
Tehnoredactare: Liviu Stoica
Editată de Fundația Pentru o Nouă Civilizație Europeană;
Adresa redacției: str. Valea Oltului, nr. 2, bl. M9, apart. 121, sector 6; tel. 777.13.93
Adresa pentru corespondență: OP.62-CP.52, SECTOR 5, COD 70650

Memorie și Curaj



Propunem o nouă viziune-despre-lume. Ideologia pe care o promovăm este una a sintezei — cea între valori ale unei spiritualității ancestrale (provenind din fondul arhaic al Europei) și valori hipermoderne. Această sinteză nu este o utopie, ci o posibilitate. O considerăm alternativă necesară *pentru renașterea Europei*.

„*Măiastra*” este, deci, revista unor intelectuali *conservatori și revoluționari* în același timp. Oricât de paradoxală ar părea această afirmație, complexitatea realului demonstrează că viziuni, care multă vreme păreau ireconciliabile, pot co-exista într-o „logică dinamică a contradictoriului” (teorie descoperită de savantul român Ștefan Lupașcu și aplicată admirabil de el nu numai domeniului strict al microfizicii, ci și problemelor ce țin de științele umane).

Disputa între tradiționalism și modernism, între promotorii spiritului autohton și avocații teoriei lovinesciene a sincronizării prin imitație, dispută care a marcat decisiv istoria noastră culturală, trebuie declarată fără miză. Această dispută a fost purtată în termenii unei logici a terțului exclus, tratată prin optica schizoidă a unei gândiri de tip cartezian. Dacă a existat o vreme când dilema „*tradiție sau modernitate?*” mai incendia spiritele, ea poate fi considerată astăzi o rătăcire spirituală ajunsă la ultimele ei consecințe (ca să nu mai vorbim de faptul că, astăzi, nici nu se mai știe prea bine ce e „Tradiția” și ce e „Modernitatea”). Aceste noțiuni au retrogradat la statutul de etichete convenționale perpetuând, cu fiecare generație, o serie de viziuni stereotipizate, universuri explicative închise mortificând spiritul.

Valorile *tradiționalismului integral* pe care înțelegem să le promovăm sunt somate să fraternizeze cu perspectiva viitorului. Ele trebuie să răspundă întrebărilor stringente ale Timpului. Prin prisma unei logici a terțului inclus, am putea spune că este posibil, totodată, și *tradiție și hipermodernitate* (ceva ce a depășit modernitatea). Există, însă, forme de tradiționalism care parazitează într-atât memoria culturală, încât ajung să îi fagociteze simbolurile, să o muzeifice prin exces de retrospectivă, să

o golească de sensuri existențiale. Or, *critica radicală pe care o adresăm modernității* nu se face de pe pozițiile unor astfel de tradiționalisme. Ne considerăm, mai degrabă, etnologii propriului nostru viitor; *privim valorile etno-culturale prospectiv*, le interpretăm într-o cheie mai generoasă decât cea strict naționalistă.

Comunitatea noastră de valori nu e doar etno-cultura noastră. Simultan, sistemul nostru de referință este și Europa, diversitatea și străvechimea tradițiilor europene. Astfel plasați, întrezărim ereditatea noastră, ne regăsim într-un numitor comun străvechi bio-cultural. Pe el s-au cristalizat spiritele populare și civilizațiile Europei. Din interiorul acestui sistem de referință pornim să investigăm și să re-proiectăm propriul fundament etno-spiritual.

În măsura în care ne aplecăm asupra punctului cel mai îndepărtat al arhaicității europene, suntem animați de un anume spirit insurgent și chiar futurist. El ne cere nu să o rupem cu trecutul, ci să propulsăm memoria culturală a comunității spre un punct de fugă al viitorului. Poate suntem ceea ce Nietzsche numește „forța retroactivă”, puntea între memoria cea mai lungă și curajul de a o perpetua agonice către un viitor încă necunoscut.

Pentru cei amatori de etichete politologice, am putea fi niște alți intelectuali cu *viziune „de dreapta”*. O astfel de definire a ideologiei noastre nu ne poate lăsa decât indiferenți. *Nu suntem un partid politic, ci o școală de gândire*. Luptăm pentru elaborarea unei alte concepții despre om, istorie, societate. Dar, pentru că, într-un anume fel, politicul nu poate fi ocolit, pentru că și acestora trebuie să le răspundem pe limba lor, afirmăm: dorim să *depășim vechi poncife din cultura politică a dreptei românești* (o formă de naționalism crispat și izolaționist, fundamentalismul ortodox) prin alternative (preocuparea pentru identități regionale, pentru o formă de „naționalism” european, recursul la rădăcinile păgâne ale Europei). De aceea, nu putem fi decât *o nouă dreaptă culturală*. Deocamdată, atât.

EUROPA



Ialta, 1945.

1.

Renăscând perpetuu din propriile ei ruine, Europa a reușit mereu să-și proiecteze memoria în viitor. Aceasta a fost regula de aur a perenității ei. Urmând-o în continuare, popoarele europene ar trebui să opereze sinteza între cele mai îndepărtate tradiții ancestrale europene și un proiect de viitor hipermodern (văzut ca o chemare dinspre origini către un nou început). E timpul ca popoarele acestui continent, mult milenar și miraculos, să revină la matca lor originară, să regăsească o unitate spirituală, un referent spiritual comun al tuturor europenilor.

După ce a fost divizată confesional (catolică, ortodoxă, protestantă), după ce a pendulat între modelul impe-

rial și cel al statului-națiune, între modelul monarhic și cel republican, între primatul etnic german, latin sau slav, între sovietism și americanism, este timpul ca Europa să se regăsească pe sine.

Să reîntemeiem simbolic Europa. Trebuie să îndrăznim să reproiectăm un Mit al Europei Integrale plecând, de la *sentimentul unei fraternități indo-europene* (o conștiință a unei relative unități de rasă și a unei relative unități de stil). Să armonizăm preferința etnică cu un fel de *naționalism european*.

2.

Europa este înaintea de toate o confederație spirituală. Prin aceasta înțelegem un *pluriversum de culturi populare străvechi* reunite sub puterea centrală a unui

INTEGRALĂ?

Eseu de Bogdan George Rădulescu



Căderea Zidului Berlinului, 10 noiembrie 1989.

Mit. Există mai multe „Europe“ ale *Timpului Istoric*¹, dar o singură Europă văzută din perspectiva *Tradiției Primordiale*.

În lucrarea sa „Arta de la guerra“, Machiavelli spunea că țările și statele de pe continent sunt „provincii ale Europei“, care, instinctiv, de-a lungul istoriilor lor milenare, s-au debarasat de „despotismul asiatic“ și de „tribalismul african“. Fusese o vreme când și Hyppocrate încerca să definească geografic și spiritual Europa, opunând-o Asiei.

Înainte lui, Hesiod, în secolul VIII î.Hr., credea că Europa se întinde din ținuturile Greciei de Nord către o limită geografică necunoscută. Etimologia cuvântului Eu-

ropa era căutată între, anii 1950-1961, printre rădăcinile existente în limbile semitice- „Urep“ sau „Arap“ (locul unde se culcă soarele). Abia între anii 1968-1990, lingviști, arheologii și istoricii religiilor au stabilit că „Europa“ provine de la cuvântului „Europos“ care înseamnă „pământ bun“.

Noțiunea însăși de Europa este proiecția simbolică a unor aspirații către o unitate de sorginte mitică și stilistică. „*Europa se constituie* – spune Hermann von Keyserling – *întrucât ceea ce este astăzi comun tuturor europenilor câștigă importanță față de ceea ce îi desparte. Europa este mai degrabă o unitate de stil. Un stil care determină oameni și popoare*“. Această unitate de stil depășește divizi-

¹ Există o Europă a miracolului grec, cu contururi mai mereu imprecis definite, dar mereu mediteraneene. Există o Europă a Imperiului Roman, delimitată prin limes-urile ei. Există o Europă a Sfântului Imperiu romano-german al lui Carol, în același timp cu o Europă a Imperiului Bizantin, apoi o Europă creștină a Evului Mediu. o Europă a Renașterii, apoi a Iluminismului și a Modernității. Actualmente, avem o Europă occidentală-americanizată, incapabilă să renască prin intermediul soluțiilor economico-monetariste și tehnocratice.

unile politico-economice și fracturile istorice intervenite între popoarele locuind continentul. Europa va continua să rămână, mai presus de orice, o *hellenisch-römische Kultur*, o structură culturală-sinteză între cultura greacă și civilizația romană.

3.

Geografic, există o singură Europă, delimitată geografic de țărmul european la Oceanul Atlantic și de frontiera asiatică a Rusiei. Idealul geopolitic paneuropean pe care îl avem în vedere nu se poate inspira din proiectul interbelic al lui Richard Coudenhove-Kalergi intitulat „Pan-Europa”. Acesta excludea Anglia și Rusia dintr-o eventuală confederație europeană. Or, conform viziunii noastre nu se poate o Europă Integrală fără Rusia. Prințul Kalergi exprima în deceniul doi al secolului XX un punct de vedere reducător de tip germanic și centralist-european. Kalergi susținea că frontiera naturală dintre Pan-Europa și

Rusia este Nistrul. Mai apoi, cedând presiunilor combinate ale Moscovei sovietice și Berlinului, promotorul acestei forme ciudate de pan-europenism afirma că Pan-Europa *sa* nu putea garanta decât frontiera Prutului, sugerând Bucureștiului acelei vremi să cedeze Basarabia URSS-ului, eventual, în schimbul unor compensații. Kalergi exprima un punct de vedere care a fost ulterior susținut și de cel de al Treilea Reich hitlerist.

Pe de altă parte, nu putem să nu luăm în calcul reflecțiile unui exponent de seamă al geopoliticii clasice germane, ale cărui intuiții au fost confirmate de istorie. Karl Haushofer era conștient de fragilitatea unui bloc continental eurasiatic, atâta timp cât puterile talassocratice (maritime) anglo-americane, cu politica lor de încercuire a acestui bloc continental, numită „Anaconda”, vor submina orice tentativă de racordare a Occidentului (în special, Germania) la zona Eurasiatică, pentru că aceasta le-ar fi pus în pericol dominația în zone importante ale lumii. Astăzi, mai atentă ca oricând să cultive „atlantic connections”, conside-



Transpunere picturală a mitului grec al răpirii Europei de Peter Paul Rubens (1577-1640).

rate vitale, cu SUA, Marea Britanie este prima țară europeană care pune în discuție proiectul Europei Unite, refuzând să acorde credit calculelor privind o monedă unică europeană.

În aceste condiții, se impune ca Europa Centrală și de Est să își schimbe statutul geopolitic de simplă zonă unde interferențele hegemonice germano-ruse sau anglo-americane au manipulat popoarele, în numele unor interese diverse. Europa Integrală nu poate exista fără *vertebrarea urgentă a unui corp regional de mijloc-punct de echilibru geopolitic între actualul Occident americano-centric, postindustrial, și o Rusie post-sovietică*, tinzând să își rezolve dificultățile politico-economice interne, prin cultivarea unor nuclee conflictuale în Balcani, Europa Centrală și de Est, Caucaz, Asia Centrală.

Țările dunărene și cele din jurul Mării Negre, în colaborare cu cele din platoul Armeniei (Armenia, Azerbaidjan) și cu micile state de pe versantul sudic al Caucazului, ar putea articula un tronson stabil de legătură, extrem de profitabil economic și diplomatic, cu Asia Centrală. Solidaritatea acestor țări, mult timp persecutate de imperialismul sovietic, ignorate cu desăvârșire până acum de Occident, considerate astăzi nerentabile din punctul de vedere al unei Uniuni Europene economiste și tehnocratice, poate constitui al treilea element pentru atingerea unui echilibru european.

4.

Europa Integrală sau Occidentul? Poziția noastră pan-europeană este una militant culturală în favoarea menținerii complexității și diversității de popoare și culturi ale Europei Integrale. Această poziție este, implicit, și una occidentală. Refuzăm ca Europa să fie definită limitativ și fracturant prin *conceptul totalitar de Occident* (care în mintea multora ar reprezenta „adevărată Europă”, o zonă privilegiată pentru că ar deține primatul excelenței culturale, politice, economice).

Occidentul, grupare de țări puternic industrializate ale Europei de Vest, cândva imperii coloniale, *trebuie împiedicat* să-și monopolizeze identitatea europeană. El nu mai este Europa, ci ceva ce se opune Europei ca bloc destinal integral. Pilotat de o Americă visând la o *nouă ordine mondială*, acest Occident a ajuns să dicteze cursul politic și economic al lumii.

Occidentul reprezintă doar o parte a Europei. Geografic, el desemnează partea de vest a continentului european. În terminologia astronomică, Occidentul se identifică cu locul unde apusul soarelui marchează declinul unei zile, deci dispariția luminii diurne.

Occidentul poate fi definit, însă, și în termenii unei geografii simbolice. Adeptul Tradiției Primordiale, gânditorul francez convertit la islamism, René Guénon, era de părere că: „*actuala supremație a Occidentului prezintă o corespondență cu sfârșitul unui ciclu cosmic, pentru că Occidentul este tocmai punctul în care apune soarele, unde acesta atinge extremitatea mersului său diurn și*



Moneda unică europeană. Banul - singurul simbol mobilizator al Occidentului pragmatic și mercantil în cursa integrării europene. Dominația economică-singurul motiv al „deschiderii” sale către fostele țări comuniste din est.

unde, după simbolismul chinez, «fructul copt cade la rădăcina copacului»”.

Ideologic, Occidentul a devenit sistemul valoric de referință al unei civilizații care a atins proporții planetare. Viziunile occidentale despre politică, cultură, societate și economie nu mai exprimă, în ordinea identitarului, specificul spiritualității europene, ci doar acefalia unui „*stat omogen universal*”. Acesta a depășit frontierele geografice și culturale ale Europei și se propagă difuz-tentacular către celelalte zone ale lumii. Reflectând asupra acestor tipologii diferite de definire a sa, putem spune că Occi- 7

dentul pare să poarte genetic pecetea metafizică a Declinului.

Asupra dimensiunii sale crepusculare a insistat și meditația lui Martin Heidegger. „*Occidentul este ținutul amurgului ființei*“, spune filosoful german. În „Cuvântul lui Anaximandru“, text exegetic pe marginea unui fragment filosofic presocratic, Martin Heidegger a introdus conceptul de „*Abend-Land*“ (tradus prin „ținut Hesperial“ sau „al hesperidelor“), opunându-l celui de „*Abendland*“ (care se traduce prin Occident). „Hesperial“, cum arată și rădăcina greacă a cuvântului, înseamnă „ținutul crepusculului“. El nu desemnează geografic Vestul, nici vreo regiune occidentală, ci reîntoarcerea la o viziune aurorală (crepuscul având sensul de final al zilei, dar, uneori, și de zori de zi, deci de auroră) despre lume, adică revenirea la concepția greacă despre univers, care nu are nimic de a face cu actuala concepție occidentală, burghezo-creștină. Pentru Heidegger, omul european trebuie să redevină conștient de filiația sa greacă, căci a fi european înseamnă să realizezi că ai rădăcini grecești și să nu să le uiți, mulțumindu-te să rămâi „americano-occidental“. Pentru autorul lui „*Sein und Zeit*“, omul european a fost rând pe rând „grec“, „creștin“, „modern“, „planetar“, și în ultimele faze, „occidental“ sau „american“. Pentru Heidegger termenul de occidental nu dezvăluie esența Europei. Hesperia, acest cuvânt enigmatic, este desemnat de filosoful german pentru a surprinde autentică esență a modernității europene, sau, mai exact, posibila devenire a Europei, virtualitatea sa. Împlinirea acestui destin hesperial, care ne așteaptă de la greci încoace ca un imperativ de atins, presupune despărțirea de destitul Occidentului modern, americanizat.

Poate cea mai complexă radiografie a declinului istoric al Occidentului aparține lui Oswald Spengler („*Der Untergang des Abendlandes*“). După, Spengler „*Europa occidentală a pierdut importanța sa primordială*“, politic și istoric, pentru că „*ideea de cultură faustică*“ a intrat în criză. Disparația „*cezarismului lumii occidentale*“, care a însemnat, printre altele, și faptul că „*Europa era destinată etic să devină subiect al istoriei*“, va determina în viitor, conform previziunilor spengleriene, un transfer aproape natural de energie istorică și de autoritate culturală dinspre Occident către alte regiuni ale lumii (America, Asia). Timpul a confirmat profețiile lui Spengler. După cele două războaie mondiale, am asistat la o netă dominație americană asupra Occidentului. La sfârșitul secolului XX, și începutul secolului XXI, conform analiștilor politici și istoricilor (Daniel Bell), centrul de gravitație al istoriei mondiale se deplasează către zona Asia (Pacificul de sud).

S-a crezut multă vreme că Occidentul, auto-declarat moștenitorul legitim al antichității greco-latine și, mai ales, al tradiției iudeo-creștine, a reeditat simbolic mitul Păsării Phoenix. În momentul în care ar veni sfârșitul său și s-ar consuma definitiv în flăcările morții, concomitent, din cenușa încă fierbinte a dispărutului ar apărea germinii renașterii lui. Acest fapt s-ar traduce concret prin credința aproape religioasă-o formă de religiozitate degradată, desigur-că Occidentul ca univers autonom, în pofida șocurilor istorice și crizelor economice, pe care tot el le generează, ar deține instinctul miraculos al auto-regenerării. Totul este ca el să se rezume la sine, să evite remorcarea părții orientale a Europei în traseul său destinal. „*Odată Europa ștearsă de pe hartă, Occidentul va trăi de-a pururi*“, afirma în 1965 filosoful gnostic Raymond Abellio. Încercător în triumful planetar al spiritului civilizației occidentale, Abellio proiecta un riscant antagonism între „*Europa*“ și „*Occident*“. Intelectual care crezuse în triumful comunismului mai întâi, convertit ulterior la Gnoză și Filosofie ermetică, Raymon Abellio supravaloriza conceptul de Occident în detrimentul celui de Europa. „*Europa – spunea Abellio – se pierde odată cu mișcarea timpului, în timp ce Occidentul scapă acestei mișcări. Europa este provizorie, Occidentul este etern*.“

În timpul „războiului rece“, într-o Europă divizată ideologic și militar, mulți intelectuali și diplomați occidentali au găsit în afirmații de genul celor lansate de Abellio un fel de suport moral pentru justificarea compromisului istoric cu URSS, prin care o mare parte de Europă era abandonată sovieticilor. Doar Occidentul rămânea să reprezinte „ade-

vărata Europă“, căci el se auto-identifică cu locul care tezauriza valorile umanismului european, în antiteză cu glaciațiunea sovietică din centrul și estul continentului, unde o parte a europenilor părea să se „asiatizeze“. Occidentul se întorcea la optica lui Metternich din secolul trecut: „*Asia începe cu Landstrasse*“ (Landstrasse este strada care pornește din Viena către estul Europei, înspre Ungaria, Balcani și România). Statele Unite ale Americii au făcut tot posibilul să susțină „hegemonia culturală“ a Occidentului, alimentându-l nu numai cu un Plan Marshall, ci și cu suficiente resurse de mefiență față de europenii din est. Testul superiorității morale, apoi a celei industriale sau tehnico-științifice, pe care toate popoarele non-occidentale trebuie să îl treacă, se va face de aici încolo prin comparația cu Occidentul americanocentric, la fel cum puterea financiară a fiecărui stat se va face prin raportarea la dolar. Sindromul excepționalismului american a contaminat și mentalitatea vest-europeană, ceea ce a dus la configurarea unei Europe cu o personalitate istorică și culturală

Construcția europeană a fost pusă la cale de către un personaj care se numea Monnet (trimite la money), iar apoi ea a fost reluată de către un om politic cu numele Delors (dollars!?), această Europă a lor este parcă menită din start să devină o Europă a banului!



„Răpirea Europei” - tablou pictat în 1575 de Paolo Veronese.

de tip schizoid, prin renegarea Estului (aservit URSS-ului). Pentru lipsa de conștiință istorică a superputerii ajunsă protectoare a Occidentului, țările estului și centrului continentului deveneau pe zi ce trece un dublu inferior al Europei, Vestul reprezentând, prin comparație, „mica Europă” salvată de Dumnezeu american al Libertății, fortăreața în care fusese încartiruit, de o manieră aseptică, prin contribuția celor de peste Atlantic, spiritul european. Era la modă conceptul strategic de „*containment*” (conceptul desemna o politică vizând controlul expansiunii co-

munismului sovietic cu mijloace politice, economice, culturale și militare).

Acest concept a creat la puterile occidentale reflexul unui „*apartheid mental*”: ceea ce se afla sub cizma sovietică reprezenta o lume barbară, un ținut al înapoierii, deci nedemn de a fi numit european. Estul nu mai reprezenta o parte naturală a istoriei și civilizației europene, ci ceva cu totul străin de Europa, „lagărul socialist”². Doar Germania, simbolul însuși al divizării Europei, are meritul de a fi inițiat în timpul războiului rece o politică de deschidere și de încercare de recuperare a Estului: Ostpolitik,

² Această optică se perpetuează și azi, după dispariția lagărului socialist, la ora când popoarele din Est bat la ușa unor instituții occidentale (Uniune Europeană, NATO, Uniunea Europei Occidentale) pentru a li se reconsidera dreptul de a fi considerați „europeni”. Unii analiști occidentali ai procesului de integrare europeană propun un abandon al Estului, dat fiind că din perspectiva pragmatismului materialist și a logicii profitului, popoarele din zona estică nu pot fi considerate „partenere”. „Să operăm un divorț între Occident (Comunitatea Euroatlantică) și Estul Europei, pentru a imuniza Vestul în fața periculoaselor influențe ce vin dinspre Est. Asta înseamnă, spus într-un mod foarte simplu: ducă-se la dracu' Estul și Centrul Europei, cu tot cu conflictele lor de acolo. Noi, occidentali, trebuie să ne păstrăm coeziunea noastră. Un dialog privind integrarea, adică extinderea sistemului nostru de securitate în Est, poate avea pentru noi numai efecte dezastruoase”. (Henryk Slaiifer, „Sources and areas of future possible crises in Europa”, Luxembourg Institute for European and International Studies, edited by Armand Clesse and Adam Daniel Rotfeld, 1995). Conform lui Klaus Segbers, regula jocului economic est-vest este blocada, dialogul și cooperarea fiind totdeauna instabile. Rudolf Adam: „În loc să exportăm stabilitatea dinspre instituțiile noastre către Estul Europei, odată cu integrarea lor, noi, occidentali, de fapt, importăm instabilitatea de acolo în Uniunea Europeană(...) Ne-am auto-iluzionat întotdeauna că va exista în Vest o stabilitate care poate fi exportată către Est și că vor exista mereu suficient de mulți bani în Occident pentru a putea fi trimiși acolo...” (idem.)

prin Willy Brandt. Germania s-a reteritorializat simbolic în ideea de Europa Integrală. „Europa nu se termină la Viena, spune Nicolas M. Nagy-Talavera. Viena este un bastion, un zid dincolo de care tătarii, turcii și sovieticii nu au reușit să treacă. Dar regiunea confuză de dincolo de ea, interferență a Romei cu Bizanțul, a Estului cu Vestul și a expansiunii germane și ruse este parte organică a Europei. Și vai de acei europeni care uită asta.“

Mergând pe firul istoriei, putem constata că nostalgia după o Europă Integrală începe să fie resimțită imediat după căderea Imperiului Roman. Acesta își trasase limes-urile pe Dunăre, pe Rin, pe Eufrat, până în Siria, ceea ce duce cu gândul nu la o definiție frontalieră a Europei, ci la una de tip cultural și civilizațional. În umbra defunctului Imperiu Roman, Biserica Universală Creștină a încercat să reediteze unitatea europeană conferită cândva de apartenența la un modus vivendi romanorum, prin modus vivendi cristianorum. Apariția „Sfântului Imperiu Roman“ al lui Carol cel Mare în 843, a constituit prima mare tentativă de definire a Europei ca o mare comunitate a creștinilor sub un singur sceptru. Conform opiniei istoricului francez, Henri Pirenne, în această epocă apar germeii Occidentului autonom, perceput ca „o comunitate ale cărei simbol și instrument este Imperiul Carolingian“. „În esență-afirmă autorul-cultura acestui Ev Mediu primitiv, până la Renașterea din secolul al XII-lea, va fi marcată definitiv de amprenta carolingiană“. Astfel, „amprenta carolingiană“ apare treptat ca model limitativ al unificării europene. Restrictivitatea lui ține de evenimentul major al istoriei religioase a continentului. Biserica Universală Creștină se va diviza confesional prin schisma din 1054, creștinismul european, inițial unitar, având de atunci înainte două capitale: Roma și Constantinopol. Diviziunii confesionale i se va adăuga, ca o nouă rană pe trupul geografic dar și spiritual al unei posibile Europe Integrale, căderea Constantinopolului și tentativele otomane de a cuceri partea de vest a continentului. Puterile europene din vest, odată cu descoperirile lui Cristofor Columb, se orientează către zona Oceanului. Este momentul în care se naște Occidentul transatlantic modern, sincronizat la Revoluția Americană, ale cărei unde seismice se vor repercuta asupra Europei, pregătind mentalitatea revoluționară de la 1789.

5.

O Europă subminată de o mentalitate economică totalitară. Trebuie adoptată o poziție metapolitică de critică a tendințelor de excludere blândă a Europei Orientale din proiectul unei Europei Unite, de transformare a Estului într-un spațiu exclusiv al profitului.

Excluderea unor rude sărace din Europa Orientală se face pe calea celei mai abile diplomații. Sunt invocate multiple criterii de convergență, se elaborează tratamente

discriminatorii care poartă titlul de faze pregătitoare. În fond, pentru ce? Ca să aparții unei *piețe europene*, ca tu, cetățean umil al unui colț de Europă, care ai trecut printr-o primă etapă a procesului de dezrădăcinare culturală prin comunism, să intri într-o a doua fază a acestui proces: de astă dată, să suporti cu stoicism lipsa de respect și indiferența economismului occidental față de valori. Pentru că, actualul proiect al Europei Unite este unul ultraliberal. „*Nomen est omen*, spune eseistul Alain de Benoist. *Construcția europeană a fost pusă la cale de către un personaj care se numea Monnet (trimite la money), iar apoi ea a fost reluată de către un om politic cu numele Delors (dolars!?), această Europă a lor este parcă menită din start să devină o Europă a banului!*“

Criteriul integrării are la bază o percepție strict economizantă. Acest tip de integrare trimite către o realitate terifiantă: către o Europă Staccato, cu mai multe viteze, cu multiple mecanisme de selectare în diferite ritmuri a popoarelor din țările fost comuniste.

Jubilația populară în jurul *integrării* (percepută eronat de estici drept o confirmare spirituală din partea Occidentului a statutului lor de „buni europeni“) escamotează o tristă evidență: te integrezi în măsura în care consimți să devii colonie a pieței occidentale (ca țară, dar și ca interioritate individuală).

Profesorul universitar Daniel Labarone, de la Laboratorul de Analiză și Cercetare Economică a universității din Bordeaux observa: „*Comisia economică pentru Europa a ONU a dezvăluit, în perioada 1992-1994, existența a nu mai puțin de 30 de măsuri restrictive luate de Occident împotriva exporturilor țărilor din Est...*“³

Studiul mai demonstrează că, față de partea cea mai importantă a exporturilor din Est către Vest, Comunitatea Economică Europeană a manifestat concesii slabe sau chiar nule. Majoritatea acordurilor economice ale Occidentului cu țările Estului sunt însoțite de sute de clauze de protecție, de clauze anti-dumping și de reguli limitative.

Odată cu semnarea acordurilor, aceste dispoziții au permis ca puterile economice ale Occidentului să mascheze o serie de măsuri de inspirație protecționistă în totală opoziție cu spiritul de liber schimb suscitată de către aceste acorduri. „*Măsurile protecționiste europene au dovedit voința țărilor din Vest de a nu suporta efectele negative pe care le-ar putea avea un liber-schimb integral cu țările din Est. Aceste efecte s-ar referi la repartitia veniturilor în interiorul țărilor membre ale Comunității Economice Europene și ale Asociației Europene de Liber Schimb (AELS)*“

Extensia pieței capitaliste occidentale către Est are ca scop asigură supraviețuirea forțelor productive ale Occidentului. Metoda: forme difuze de neo-feudalism economic practicate în fostul lagăr socialist (plasarea unor investiții foarte greu de amortizat de către statele estice, uti-

³ „Economistul“/suplimentul „Economie teoretică și aplicată“/nr.39/1997/Daniele Labarone: „Integrarea țărilor Europei Centrale și de Est în spațiul economic european“

vestiții foarte greu de amortizat de către statele estice, utilizarea mâinii de lucru ieftină, exportul de tehnologie depășită).

Speculând cu abilitate gradul de sub-dezvoltare tehnico-economică a „celeilalte Europe” (prin raportare la modelul post-industrializat occidental), forțele productive ale Occidentului (încarnate de firme private, de stat sau companii transnaționale) au tot interesul să „tempereze” orice tentativă curajoasă a țărilor din Est de a deveni puteri productive și potențiali concurenți pe piața mondială. Sunt dorite țări care devin piețe de consum, vasali economici a căror subzistență depinde în mare măsură de logica economică dominantă.

Pare legitim, în acest sens, să întrebăm: renasc oare germenii colonialismului sub forme noi? Poate că ar trebui să-i dăm dreptate lui Roger Garaudy: „*La sfârșitul celui de al doilea război mondial*—spune autorul—*acordurile de la Bretton Woods au creat Fondul Monetar Internațional (FMI), Banca Mondială și, un pic mai târziu, GAAT-ul, rebotezat organizație internațională a comerțului. Astfel s-a prelungit vechea dezordine colonială pe care președintele George Bush a numit-o în timpurile noastre „noua ordine mondială”, aceasta din urmă fiind — spre deosebire de prima — un colonialism unificat sub conducere americană, în care vechii colonizatori europeni se*

*regăsesc astăzi ca vasali. Tratatul de la Maastricht, cel care a creat „Europa piețelor”, pleacă de la modelul oferit de clubul vechilor colonialiști (Anglia, Franța, Belgia, Spania, etc).“*⁴

În pofida unei retorici politicianiste occidentale, dar și est-europene, invocând argumente istorice și culturale, pentru a susține proiectul Europei Unite, realitatea cotidiană denotă existența certă a unei *politici discrete a apartheidului economic*. „*Prozelitismul în Vest*—spune Pascal Bruckner—*este ambiguu: în clipa în care proclamă universalitatea democrației, s-ar zice că ar vrea s-o păstreze pentru el în secret, ca pe un bun apărat cu înverșunare geloasă de poftele națiunilor sărace*”⁵

Occidentul nu își poate permite față de Estul Europei decât „generozități” rentabile, nicidecum o fraternitate întru spirit.

„*În spatele afirmațiilor reiterate ale marilor principii continuă să bântuie prejudecățile imperialiste conform cărora anumite popoare ar fi predispuse la pluralism, iar altele la arbitrarie. Am reconstituit (noi, occidentalii, n.a.) alături de Europa Orientală, lumea a treia albă a noastră, bunii sălbatici români, cehi sau baltici pe care îi păcălim prefăcându-ne cu umilință că avem ce de învățat totul de la ei pentru a nu-i considera egalii noștri*”⁶

⁴ („*Actes du XXIX-e colloque national du G.R.E.C.E.*”, Paris, 1995, pg. 19).

⁵ „*Melancolia democrației*”, Ed. Antet, București, 1996.

⁶ *idem*.



Europa între sindromul „vacii nebune” și mitul vițelului de aur al prosperității.

A lupta pentru o Europă eliberată nu numai de pericolul totalitarismului economic și de cel al totalitarismului tehnologic. Tehnocrăția reprezintă o elită de profesioniști ai creației și ai posesiei de tehnologie de vârf. Această tehnologie de vârf este destinată maximalizării profiturilor principalilor poli de putere economică ai capitalismului occidental. Principiul pe baza căruia tehnocrăția își creează imaginea despre societate și politică este cel conform căruia puterea economică, aliată cu puterea tehnologică, trebuie să își subordoneze puterea politică a statelor.

Refractari la ideologii și la reprezentări culturale, pe care le consideră un balast primitiv, tehnocrății reduc problema conducerii societății la o chestiune administrativ-cibernetică, la o simplă tehnică de organizare rațională a oamenilor și lucrurilor în vederea randamentului strictamente economic și financiar. „*De la un capăt la celălalt al Europei occidentale* — spune Pascal Bruckner — *nu se aude decât un strigăt: eliberați-ne de politică. În timp ce Estul o redescoperă cu o vioiciune care subliniază odată în plus letargia noastră (a occidentalilor), Vestul o respinge, părăndu-i-se inutilă*“ („*Melancolia democrației*“, Ed. Antet., București, 1996, pg. 64)

Pentru această elită tehnocratică, lumea nu are cum să fie guvernată de principii spirituale, transcendente. Diversitatea etno-culturală a lumii reprezintă un obstacol care trebuie înlăturat. Ea trebuie să dispară și să lase locul unei societăți globale guvernate de statisticieni și ingineri sociali. Administrată dintr-un centru birocratic situat la Bruxelles, Europa tinde să se de-politizeze. Europa devine treptat un sector, printre multe altele, al societății de consum fără frontiere.

Globalizarea este deja o realitate. Fenomenul globalizării poate anula orice sens etno-existențial al specificității europene. Asistăm, de o vreme încoace, mai ales după încheierea oficială a războiului rece, la tendința evidentă de a instaura o societate mondială. Această nouă societate este o societate mondială de piață. În ea triumfă interesele materiale pe măsură ce valorile își pierd din importanță. Artizanii ei, tehnocrății și economiștii, au orgoliul, dar și naivitatea, să o facă să imite, prin excesul de bunăstare tâmpă, Paradisul- de fapt, un fel de lagăr mondial al capitalismului transnațional în care istoria s-a oprit, în care preocuparea naturală a omului pentru religie, pentru sacru, devine un simplu alibi pentru manevre politice și economice.

Trebuie elaborată o critică a tendințelor de excludere blândă a Europei Orientale din proiectul unei Europei Unite, de transformare a Estului într-un spațiu exclusiv al profitului. Excluderea unor „rude sărace“ din Europa Orientală se face pe calea celei mai abile diplomații. Sunt invocate multiple criterii de convergență, se elaborează tratamente discriminatorii care poartă titlul de faze pregătitoare pentru „integrarea europeană“.

Problema apartenenței la o cultură sau la o tradiție spirituală europeană apare ca futilă; acum domină concepția conform căreia trebuie să existe o singură republică a drepturilor omului, o „One World“, cum spune americanul, un univers socio-politic, unic și omogen, în care individul să se simtă „cetățean al lumii“. Contextul de apartenență etno-culturală constituie doar o problemă afectivă care nu trebuie să depășească sfera privată a individului. Aceasta este una din realizările antropologice ale civilizației economiste și tehnocratice de tip occidental.

O civilizație tehnocratică operează întodeauna o intensă „presiune selectivă“ pentru a naște acel tip uman orientat către agresiune economică, spre devoțiunea față de orice ideologie sau normă care îi promit confortul fizic și psihic. Konrad Lorenz numește această „presiune selectivă“ drept un „proces de degradare rapidă a speciei umane“, dar și a mediului în care acest tip uman evoluează. Însuși mediul înconjurător devine ceea ce Lorenz numește „*technocosmos*“.

Acest technocosmos, devenit planetar, se substituie încet-încet voinței omului în procesul de hotărâre a acestuia asupra propriului lui destin. Astăzi, mai mult decât în prima revoluție industrială, inovațiile tehnologice, în special cele din domeniul industriilor de vârf, orientează evoluția sistemelor economice și financiare, care la rândul lor influențează decisiv voințele politice. Voința, și în special cea politică, se trezește puțin câte puțin alienată de către un sistem tehnologic și financiar care scapă controlului conștiinței, supunând omul unui

fatalism mecanic, robotizându-l.

Europa Integrală nu trebuie transformată într-un „technocosmos“, o civilizație al cărei principiu fundamental este comerțul și al cărei aspect estetic este sub-cultura și eclectismul cultural occidentalomorf. Ni se pare vital pentru supraviețuirea civilizației Europei Integrale să obținem sinteza între memoriile colective, ancestralități reînviată, repuse în dreptul lor de existență, și *forme parohiale de tehnocivilizație*, extrem de flexibile și adaptabile ecologic peisajelor și comunităților etno-culturale. Punctul cel mai îndepărtat al arhăității europene trebuie să îmbrățișeze fratern punctul de fugă al hipermodernității, o hipermodernitate diseminată în diverse forme locale de tehnocivilizație.

Nu putem respinge tehnica și nivelul tehnologic cucerit de om până acum. Ar fi aberant. Am trăda un anumit caracter faustic al sufletului european. Suntem constrânși să-i facem față, să „punem șaua pe ea“. Acest lucru



Colosseumul: vestigiile unei Europe imperiale.

presupune voință, decizie, măiestrie-de-sine. Imperiul interior trebuie să domine imperiul tehnicii. Tehnica și tehnologia nu trebuie să des-figureze peisajele (suporturi ecologice ale identităților noastre etno-culturale).

Viziunea pe care o poate oferi Europa Integrală lumii, o lume occidentalizată în cea mai mare parte, ar trebui să fie una în care voința-de-putere a omului și a popoarelor (ca ființe-în-lume) să poată domina tehnica, folosind-o pentru proiecte istorice de anvergură, ca pe un instrument și nu ca pe un scop în sine. Dacă vrem să restituim europenilor acel echilibru și acea armonie între om și cosmos ar trebui să regândim conceptului grec de *tehné*.

Trebuie să depășim viziunea modernă instrumentalistă și occidentală, conform căreia tehnica este un util apt să sporească profitul economic, și să reușim să acordăm tehnicii un statut ontologic. Pentru că tehnica are în sine o capacitate specială de a poetiza realul, de a ne mobiliza estetic în jurul lui.

Astăzi, un soi de *neoimperialism tehnocratic* constituie corolarul feudalizării economice a lumii de care aminteam mai sus. Expansiunea capitalurilor peste frontiere naționale și geografic-continentale se operează simultan cu extinderea lentă, silențioasă, dar sigură, a unei noi puteri totalitare: universul-mașină. Principiul însuși al

realității este înlocuit de principiul virtualității, acesta din urmă instaurând o lume artificială în care oamenii devin sclavii limbajului electronic, lipsit de orice urmă de afecțivitate.

Acest neo-imperialism tehnocratic își justifică prezența în lume, nevoia sa de „spațiu vital” planetar, prin invocarea interdependenței economice între state, prin mondializarea și standardizarea gusturilor și a preferințelor, prin globalizarea sistemului de comunicații⁷. Teza e următoarea: din moment ce toată planeta a devenit un sat global, este absolut necesar să se asigure oamenilor mijloacele de unificare informațională.

Deși se revendică de la acest *fenomen de globalizare* ca de la un dat obiectiv al realității, în realitate acest *neo-imperialismul tehnocratic* este cel care creează globalizarea ca pe o supra-realitate, o propagă, prin canalele tehnologiei electronice, ca pe o nouă mitologie a viitorului.

*

Vor consimți popoarele Europei să se abandoneze acestei orbite artificiale a viitorului, trasată, trebuie spus deschis, de un *hegemon american*? America, care a inițiat sintagma „noua ordine mondială”, care a dat tonul feno-

⁷ SUA dispun astăzi de sateliți spioni prin care poate înregistra imagini într-un timp extrem de scurt. Biroul Național de recunoaștere, agenție de informații ultrasecrete, plasează în fiecare an sateliți militari pe orbita circumterestră, grație unui program al guvernului american care a investit mai multe miliarde de dolari, sumă ce depășește bugetul CIA. Prin acest sistem, pot observa și controla cu precizie tot ceea ce se petrece pe pământ, de la mișcările trupelor irakiene până la foametea din Coreea de Nord. Evenimentul este fără precedent în istoria omenirii. El ne trimite cu gândul la instaurarea unui fel de sistem concentraționar aproape insesizabil pe cele cinci continente al cărui comandant este Washingtonul.

menului globalizării, nu va fi niciodată altceva decât uriașul satelit caricatural al civilizației europene.

Zeitgeist-ul epocii americane înscamă un spirit al timpului conceput artificial în eprubetă de către stăpânii economiei mondiale. El este nu „născut“, ci „făcut“ din rezidurile seminale ale unui fals logos spermatikon — „Progresul“ (adică, Spiritul Absolut din filosofia hegeliană devenit zeul tutelar, dar orb, al Occidentului).

Va mai exista un „viitor american“ al lumii, așa cum îl visează încă mulți din fanii așa numitei „integrări euro-atlantice“? Dacă da, atunci riscăm să transformăm istoriile noastre în scenarii science-fiction create de politica de tip hollywood-ian a americanilor. Vom deveni, noi europenii, cei din Vest, Centru și din Est, atât de sinucigași încât să ne abandonăm unui proces de auto-delapidare identitară?. În acest caz, popoarele europene se vor lăsa depozitate de memoriile lor colective. În consecință, ele își vor bloca singure calea către viitorul lor autentic, către posibilitatea unei auto-împliniri destinale. Dacă acceptăm pasivi această situație, ajungem, noi, europenii, să ne lăsăm încazarmați într-un viitor alienant trasat de altcineva decât noi înșine.

Să fim lucizi. Culturile și civilizația Europei nu pot împărtăși niciodată, în mod autentic, destinul Statelor Unite ale Americii. Nu putem decât fii bucuroși citind textele unor profeți americani, texte scrise încă la începutul secolului XX și care degajă un ifosul plebeu. Scriitorul William Carlos Williams propunea în 1923 conducerii



Devenim pe zi ce trece cu toți „mai europeni“ nu pentru că am încerca re-proiectarea spre viitor a memoriilor noastre colective, naționale, regionale, ci pentru că toți devenim abonații canalului „Euronews“, pentru că exportăm cu mândrie produse care, deși au cheltuit energii naționale, vor purta marca „made in the European Community“!

americane, nici mai mult nici mai puțin, decât să rupă orice relații cu Europa, pe care o numea „civilizația spiritelor obosite“.

Europa nu poate fi redusă la statutul de supermarket general, de sub-sector al unui imperiu financiar planetar, guvernabil prin intermediul ciberneticii, în conformitate cu legile pieței și ale capitalurilor transnaționale-locomotivă mondială garată pe o linie a post-istoriei.

Există tendința de a dez-teritorializa Europa, de a o transforma într-un soi de monedă mediatică de schimb pentru ansamblul planetar de rețele economico-comerciale și comunicaționale, fără legătură cu vreun simbol sau rădăcină etno-culturală.

7.

O Europă Integrală trebuie să fie o lume reîntoarsă spre Sacru, o lume care a depășit consecințele crizelor lumii moderne. Europa Integrală în secolul XXI ar trebui să fie o Europă care a depășit maladia modernității și toate consecințele istorico-metafizice ale acesteia. *Criza metafizică a modernității occidentale* poate fi și ea depășită prin recursul la un complex de tradiții arhaice depozitate în inconștientul colectiv al europenilor orientali. Aici există, încă nedistruse de virusul modernizării, dominante mentale sensibile la sacralitatea noțiunii de Europa.

„Dezgheșul memoriilor colective“ (expresia îi aparține eseistului polonez Wojtek Lamentowicz) în Estul Europei, după căderea comunismului, a produs un anume șoc cultural în societățile de consum occidentale. Momentul echivalează cu ceea ce istoricul englez Arnold Toynbee numea odată „invazia popoarelor barbare“ (expresia este o reinterpretare a conceptului *Völkerwanderung* a lui Oswald Spengler) în structura acestui organism cu pretenția universalității care este Occidentul. Ocazie istorică rară, evenimentul oferă occidentalilor posibilitatea să reflecteze în mod original asupra lor înșiși și asupra valabilității modelelor pe care le propun. Există un precedent foarte îndepărtat în istoria Europei care poate servi drept comparație: asaltul „barbarilor“, situați la limes-uri, asupra Imperiului Roman. Această imixtiune a unor concepții etno-culturale non-occidentale, dar profund europene, a unor reprezentări religioase arhaice în sistemul valoric al Occidentului post-industrial, atrage după sine posibilitatea „re-evaluării tuturor valorilor“ (Fr. Nietzsche) și conține germenii unei potențiale treziri spirituale.

În 1951, Mircea Eliade scria: „Împlinirea omului raționalist și istoria (profană) au condus Occidentul la sacrificarea unei spiritualități arhaice și populare care a fost conservată mereu de către istorie în Estul Europei. Astăzi Occidentul este constrâns să țină cont de tot ceea ce nu este el, și este constrâns să o facă pentru a nu se provincializa.“ După ce multă vreme a fost centru de iradiere spirituală, Europa, occidentalizându-se, a devenit un fel de provincie secundară a Americii. Eforturile de a raționaliza stilurile de viață europene (celebrul „american way of life“, prezent astăzi și în Est) în numele progresului tehnico-științific și al profitului economic (idolii geloși ai Occi-

dentului) a atins un asemenea grad încât reacțiile contra alienării omului, contra asfixiei spirituale nu au întârziat să se arate. Eliade remarca faptul că: „*Mitul și Simbolul, care au supraviețuit în păturile populare ale Europei de Est, interesează atât de mult Occidentul*“. În pofida unei industrializări forțate în civilizațiile agrare din partea orientală Europei, consecință a modernității în varianta istorică și ideologică a comunismului, tezaurul spiritual și arhaic este încă viu. Distrugerea mito-cosmosului nu este atât de generalizată ca în partea occidentalizată a Europei. În Est, „*substituirea universului-simbol prin universul-mașină*“ (Jean Borella) nu a fost definitivă, deci incapabilă să facă o tabula rasa din spiritualitatea arhaică. O nouă re-apropriere a acestor diversități de cutume și de mentalități ancestrale ar putea contribui la o re-întemeiere religioasă de anvergură pentru o Europă Integrală. Occidentul poate opera un fel de anamneză: să se regăsească pe sine ca parte a spiritualității Europei Integrale, re-amintindu-și rădăcinile sale păgâne, încă vii în Europa Orientală. „*Ar trebui să punem sub semnul întrebării — recomandă Jean Borella — trei secole de filosofie europeană și să căutăm, dincolo de imensa rețea de protecții antireligioase, cu care critica raționalistă s-a înconjurat, orientarea înăscută a inteligenței către sacru*“⁸.

Toate variantele politice, sociale ale modernității occidentale (revoluții, ideologii, descoperiri tehnico-științifice), au fost împrumutate și asimilate în Est. Dar această asimilare s-a făcut printr-un fel de filtru de credințe ancestrale mereu active, iar formele moderne au fost apoi restituite lumii ca tipuri insolite ale unui arhaic „modernizat“, sau, mai prețios spus, ca *hibridi arheo-moderni*.

Datorită unui *fenomen de catacronic culturală* (înțeleasă ca întârziere tehnico-civilizațională, nu însă și spirituală, față de Occident), fenomen explicabil prin vicisitudinile istorice din centrul și estul Europei, Occidentul ar putea regăsi, ca într-o falie geologică, straturile genealogiei spirituale a familiei de popoare indo-europene. Prin raportarea la ea, Occidentul își poate *re-aminti* chiar istoria proprie sale desacralizări. Oricât ar părea de paradoxal, din această spiritualitate arhaică recesivă, o Europă Integrală ar putea extrage și, mai apoi, re-proiecta spre viitor norme, valori și modele pentru întemeierea unei civilizații alternativă la sistemul occidental americano-centric.

Partea orientală a Europei, persecutată istoric de socialismul materialist, iar acum colonizată de occidentalismul americanocentric, reprezintă pentru noi *memoria pierdută a Europei Integrale de dinaintea modernității*, arhaică și profund aristocratică, memoria Europei viitoare din mileniul trei. Dictaturile comuniste nu au reprezentat decât paranteze de moment, care nu au putut face *tabula rasa* din tezaurul de complexe arhaice persistent în Europa Centrală și de Est. „*Poate să fie tragic pentru viitorul Europei — spune Vintilă Horia — dacă Occidentul nu va ști să unească în esența lui ceea ce Europa Orientală poa-*

te aduce ca înzestrări instinctive, subconștiente sau mistice adăugate raționalismului și succeselor cucerite de Occident în știință, dar și în arte și literatură de-a lungul ultimilor trei sute de ani; iar dacă lumea viitorului nu va atinge punctul unei singure sinteze, cea între zestreă mistică subconștientă a Europei Orientale și zestreă raționalistă a Europei Occidentale, nu numai Europa, ci lumea întreagă se va scufunda“⁹.

Îndrăznim să ne imaginăm Europa Integrală ca o potențială sinteză culturală. Prin intermediul ei putem ieși dintr-un labirint al crizelor modernității. Putem realiza chiar concilierea cu sine a Europei, redescoperind virtuțile psihismului ei abisal fracturat de logocentrismul hegemonic al Aufklärung-ului (Iluminismul).

Să îndrăznim să ne asumăm doza de arhaism, existând recesiv în Orientul Europei. Prin ea, Europa Integrală poate redescoperi vitalitatea ei tragică, strigătul dionisiac pe care l-a reprimat în numele unui raționalism secătuitor și, nu în ultimul rând, „*urmele care mai duceau către sacru*“ (Martin Heidegger).

Religios, Europa Integrală poate depăși momentul spiritului creștin atins de paralizie administrativă, confiscat instituțional. Creștinismul european trăiește încă o sfâșiere confesională (catolicism, ortodoxie, protestantism, diferite secte neo-protestante) care a justificat mai mereu destrămări spirituale și politice ale continentului.

Principii secularizate ale acestui creștinism sufocat administrativ au constituit baza tuturor derivelor ideologice în lumea modernă (individualismul și activismul liberal, egalitarismul și materialismul comunist, ideologia drepturilor omului, tehnocratismul cu soteriologia lui cibernetizată). Această secularizare a preceptelor creștinismului a născut fenomenul proliferării universalismelor abstracte. Occidentul este și el un concept din acest cortegiu al universalismelor abstracte, ca și „*europocentrismul*“ (de fapt imperialismul cultural occidental).

Această manie de a omogeniza realități complexe, de a le agrega într-un concept totalitar denotă o voință de putere care se auto-impune ca sistem de referință universal. Ea relevă de fapt o formă nocivă de universalism prin absolutizarea unui particular (nu există cultură europeană în sine, ci culturi ale Europei, fiecare cu gradul ei de deschidere către universal; nu există o singură civilizație mondială, ci forme particulare de civilizație cu un anume fundament ento-cultural sau antro-po-cultural).

8.

Europa Integrală — Imperium al Etnopluralității

Europa Integrală nu se poate, deci, confunda cu o paradigmă culturală și civilizațională devenită schemă abstractă exportabilă imperialist către întreg mapamondul.

În acest sens, o *confederație spirituală neo-europeană* ar trebui să refuze vechiul păcat al orgoliului cul-

⁸ Jean Borella: „*Criza simbolismului religios*“, ed. Institutul European, Iași, 1995, pag. 5

⁹ VINTILĂ HORIA „*Ernst Junger y Boris Pasternak o las dos Europas*“, Edición en Homenaje al Profesor Vintila Horia, Dep. de Filología Española III, Fac. de Ciencias de la Informacion, Univ. Complutense, 1992, pg. 31

tural, manifestat de modernitatea occidentală, numit „europocentrism“ (de fapt un deghizament al ideologiei occidentale), care a avut pretenția totalitară de a crea întreaga planetă asemenea modelului occidental, pariind forțat pe o universalitate falsă, neorganică. „*Noi suntem o cultură -cea europeană- care a pariat pe universal, iar primejdia care o pândeste este de a pieri din cauza universalului... Atât extensia conceptului de piață, a schimburilor monetare sau de bunuri, cât și imperialismul ideii de cultură. Să ne ferim de această idee care nu a devenit universală decât formalizându-se în abstracție, exact ca aceea de revoluție (1789) și, cu acest titlu, devorându-și singularitatea așa cum revoluția își devoră copiii.. Această pretenție la universalitate are drept consecință o egală imposibilitate (a Europei n.a.) de a se diversifica în jos și a se federaliza în sus.*“ (Jean Baudrillard-„America“, ed. Albatros, 1994, pg. 91)

Europa Integrală nu se poate naște politic conform unui model confederativ, decât în măsura în care renunță la obsesia reducăției naționaliste și supra-naționaliste a culturilor etnice existente între țărmul la Oceanul Atlantic și frontiera rusă eurasiatică.

Pe de o parte, o formă de *naționalism abstract* refuză dreptul la existență politică a identităților regionale defrișate de cadrul egalitar, juridic și cultural, al statelor-națiuni. Pe de altă parte, o formă de administrație supracentralizată, juridico-birocratică supunând Europa unui grad inacceptabil de aservire față de un diktat legislativ unic (ceea ce mass-media britanică a numit „eurodiktatul“), nu ține cont de dreptul cutumier, de necesare adaptări în funcție de situații sociale, economice și politice diverse existente înăuntrul Europei¹⁰.

Baza principală a Europei Integrale trebuie să fie în acest sens „*dreptul la diferență*“. Dreptul la diferență este conceptul operant al concepției etnopluraliste.

Etnopluralismul înseamnă recunoașterea diversității etnice a speciei umane, înseamnă recunoașterea necesității biologice și culturale de a prezerva grupuri etnice diferite, acordând fiecăruia din ele valoarea sa specifică. Etnopluralismul se întemeiază pe un punct de vedere anti-totalitar, anti-universalist și nominalist. El se opune nediferențierii civilizaționale promovată de un Occident care tinde să omogenizeze etnii, rase și culturi diverse.

Etnopluralismul postulează, în opoziție cu tradiția monoteistă, că nu există nici un criteriu de comparație universală între culturi și substraturi antropologice ale populațiilor. Etnopluralismul denunță fenomenele de asimilare și acculturație ca fiind generate de un model etno-cultural omogen și unic. Prin urmare, etnopluralismul este răspun-

sul dat rasismului de superioritate și rasismului de asimilare, precum și proiectului de nivelare mondialistă vehiculat de societatea de consum americano-occidentală.

Conform acestui principiu al respectării „*dreptului la diferență*“, putem fi, existențialmente, aparținători la o etno-cultură, cu toată gama ei de respectabile nuanțe regionale, și, în același timp, cetățeni ai Europei Integrale, văzută ca un fel de *imperium al Tradițiilor etno-culturale și al unei Hipermodernității*. În acest Imperium Holist ar putea funcționa extrem de eficace dialectica Unului și a Multiplului. Modelul social holist al comunităților etno-culturale se poate inspira din străvechea viziune spirituală de tip indo-european¹¹.

Din această perspectivă ar trebui să gândim Europa eternă. Grecia și Roma au încorporat și au transfigurat splendid „valorile-terminus“ ale mentalității indo-europene, cele care pot genera și un ordo al colectivității¹².

Într-un vest de Europă, saturat de soluția unică a democrației de masă reprezentative, occidentalii sunt din ce în ce mai puțin creatori de valori și din ce în ce mai mult consumatori de opinii, incapabili de a asimila alternative la sistemul pe care astăzi îl exportă către Est.

Numai că Occidentul însuși ar trebui să se deschidă părții orientale a Europei, să regăsească în fazele dramatice ale tranzițiilor politice și socio-economice de aici istoria propriilor lui derapaje. Ca și Europa de Est, Europa Occidentală poate păși în mileniul trei identificându-se cu proiectul Europei Integrale (das eine Europa).

Să ascultăm încă o dată vocea profetică a lui Nietzsche care îndeamnă la contaminarea salvatoare a Occidentului cu aerul primăvăratec, tânăr, barbar și dionysiac adînd dinspre Orientul Europei, la meditația revelatoare prin reamintirea rădăcinilor mitice ale civilizațiilor europene: „*Să cuprindem mai mult, să depășim limitele naționale, să devenim mai europeni și mai supereuropeni, mai orientali, în sfârșit, mai eleni-doar elenismul a însemnat primul liant și prima sinteză de seamă a orientalității și, prin aceasta, chiar nașterea sufletului european, descoperirea noului nostru univers: celui ce trăiește sub asemenea imperative, cine știe ce-i poate ieși, într-o bună zi, în cale? Poate tocmai o nouă zi.*“

Pentru ca Europa să se mai bucure de o nouă zi, ea va trebui să se opună tuturor încercărilor de a-i defini reducționist identitatea. Numai când diviziunea Est-Vest va fi depășită printr-o sinteză politico-spirituală fără precedent în istoria lumii, numai când va fi dispusă să sacrifice absolutismul occidental pentru a redeveni integrală, Europa își va redesoperi Destinul. Numai atunci. ■

¹⁰ Cunoaștem două forme de unitate politică non-modernă, de sorginte autentic europeană. Dimensiunea micro: cetatea greacă. Dimensiunea macro: Imperiul.

¹¹ Așa cum a fost pusă în evidență de studiile lui Georges Dumézil, în care Autoritatea Spirituală și Puterea Regală guvernează întru egală demnitate peste casta militarilor, a negustorilor și manufacturierilor, și peste cea a norodului lucrător.

¹² Într-o carte admirabilă, intitulată „*Evoluția spiritului european*“, Louis Dumont-Wilden a realizat o radiografie a centrelor valorice care articulează structura weltanschauungului european: a/ noțiunea de ierarhie și de calitate umană, b/ respectul pentru cei egali în rang, c/ respectarea codului onoarei (conceptul etic central la aristocrația greacă și cea romană), d/ idealul unei Autorități juridico-politice indivizibile, e/ consfințirea proprietății private ca expresie a demnității persoanei umane, a stabilității familiei și comunității. Toate acestea sunt contrazise astăzi de egalitarismul comunist și cel democratic propuse de Europa modernă, de individualismul fundamentat pe intersul economic așa cum postulează doctrinele liberale, și de indiferența față de sentimentul apartenenței la un context etno-identitar, așa cum proclamă ideologia drepturilor omului, cea care schițează ipostaza unui cetățean universal.

SĂ TERMINĂM ODATĂ PENTRU TOTDEAUNA CU CIVILIZAȚIA OCCIDENTALĂ

eseu de GUILLAUME FAYE



Civilizația occidentală nu este civilizația europeană. Civilizația occidentală este doar fructul monstruos al culturii europene (de la care a împrumutat dinamismul și spiritul de întreprindere, dar împotriva căreia s-a întors) și al ideologiilor egalitare cu rădăcini în monoteismul iudeo-creștin. Civilizația occidentală s-a copt în America care, la începutul celui de al doilea război mondial, i-a dat impulsul decisiv.

Componenta monoteistă a civilizației occidentale este imediat recunoscută în chiar proiectul acesteia, proiect identic în substanță cu cel propagat cândva de societate sovietică: a impune o civilizație universală întemeiată pe dominația economiei ca mod de viață și pe depolitizarea (vidarea de un autentic spirit politic) popoarelor în favoarea unei „gestiuni” mondiale de la centru.

Ar fi bine totuși să facem o distincție între civilizația occidentală și sistemul occidental, aceasta din urmă reprezentând puterea care susține expansiunea celei dintâi.

Sistemul occidental nu poate fi descris ca având caracteristicile unei puteri omogene constituită ca atare. Sistemul occidental se organizează într-o rețea mondială de micro-decizii, coerent dar inorganic, ceea ce îl face relativ insesizabil, și, din ceastă cauză, cu atât mai puternic. Acest sistem regrupează în special medii de afaceri din țările membre în unele organisme (OCDE, G 7, GATT) statele-majore ale unor companii transnaționale, un puternic procentaj din personalul politic al țărilor „occidentale”, sferele aparatului de conducere din unele țări sărace, părți importante din funcționarii instituțiilor internaționale, și, nu în ultimul rând, majoritatea roțițelor principale ale mecanismelor bancare din lumea „dezvoltată”.

Sistemul occidental își are epicentrul în Statele Unite ale Americii. El nu este de esență politică sau etatistă, ci provine din mobilizarea mondială a unor puterilor economice. Neglijând personalitățile Statelor, frontierele, religiile, „teoria praxisului” pe care o instrumentează sistemul occidental rezidă mai puțin în difuzarea unui corpus ideologic sau în constrângere, cât în modificarea comportamentelor culturale, orientate către modelul de viață al americanului mediu. Întreaga planetă trăiește un complex de identificare. Ca și egalitatea mereu proclamată dar niciodată atinsă, modelul occidental a ascuns multă vreme o logică a alienării.

Civilizația occidentală se prezintă explicit ca un ansamblu pur economic al cărui principal criteriu de apartenență ar fi nivelul de trai, dar, implicit, această civilizație a impus o structură ierarhizată cu două planuri culturale: membrii „clubului” și „ceilați”, care nu vor fi niciodată altceva decât semi-occidentali și care nu vor intra niciodată în „club”. De ce? Pentru că ei nu aparțin lumii anglo-americane, care se concepe pe ea însăși ca epicentru al Occidentului. Astfel, civilizația occidentală, în numele dominantei sale anglo-americane, respinge ea însăși orice identificare cu cultura europeană, în special cu componentele latine, germanice, celtice sau slave, ale acesteia din urmă. Dar această dihotomie poate fi dusă și mai departe: în măsura în care civilizația occidentală exprimă pe deplin proiectul american (unde America apare ca o entitate construită prin refuzul Europei), esența civilizației occidentale înseamnă ruptura cu cultura europeană, pe care se răzbună acum digerând-o prin etnocid cultural și prin neutralizare politică.

Neo-colonialismul occidental, așa cum se manifestă prin toate părțile lumii, din Irlanda până în Indonezia, se sprijină în mod esențial pe ideologia liberală americană, cea care se impune în toate organismele internaționale. Nu am putea cita lista completă a popoarelor ale căror forme de suveranitate au fost distruse în profitul unei „democrații” destinată să integreze aceste popoare în ordinea economică occidentală.

Neo-colonialismul a instituit pericolul dependenței și a asasinat prima dintre libertăți, cea care constă, pentru un popor, în a se guverna după concepția sa specifică despre lume. Burgheziile locale, formate de Occident, sunt cele care devin instrumentul acestei deposedări politico-culturale. Aici proiectul occidentalizării se întâlnește cu tendința leninismului sovietic de altă dată, care încerca să conducă prin intermediul partidelor comuniste locale.

În scrierea sa „Imperialismul, ultimul stadiu al capitalismului” (1916), Lenin fonda doctrina care a inspirat dintotdeauna politica externă a fostei Uniuni Sovietice: a utiliza țările sărace ca masă de manevră contra capitalismului mondial, transformându-le în obiecte ale istoriei revoluției. Identică în această privință cu liberalismul occidental, ideologia leninistă a subordonat și ea independența popoarelor europene sau extraeuropene proiectului ei universalist. Leninismul, care nu reprezenta altceva decât un occidentalism întors pe dos, și mai găunos, nu viza alteritatea națională și nu putea accepta naționalismul popoarelor decât ce pe un instrument provizoriu în serviciul aceluiași proiect ca și cel al occidentalismului: o civilizație mondială omogenă și fondată pe economic. Karl Marx însuși a anunțat această înrudire între leninism și liberalismul occidental (ideologii surori, rivale, care se respectau reciproc). În „The british rule in India” și în „The future results of british rule in India” (1853), Marx felicita faptul că „domi-

nația britanică a demolat complet cadrul societății indiene” și că „această parte a lumii, rămasă inferioară, va fi anexată lumii occidentale”. Căci, pentru „socialism” ca și pentru liberalismul occidental nu există un mai periculos obstacol decât societățile tradiționale.

*

Pierderea identității culturale care îi amenință pe Europeni, ca și tentativa de a-i face să-și uite originile lor – și în special originile lor grecești, „homerice” – constituie riscul cel mai mare care ne face să ieșim din istorie, și să perpetuăm lângă noi un etnocid definitiv, cu o și mai redusă eficacitate decât neutralizarea politică și militară sau colonizarea economică ale căror victime suntem toți europenii.

Una din dogmele universalismului iudeo-creștin cele mai periculoase pentru identitatea popoarelor este cea a unității umanității, gândită ca o substanță metafizică. Această *idee a umanității unice* (înțeleasă ca o adiție de indivizi – fii ai unuia și aceluiași Dumnezeu – Tatăl în fața căruia trebuie să-și repudieze apartenențele „anormale” și considerate provizorii) provine dintr-o viziune biblică a omului, în mod clar etnocidară și totalitară.

Demersul biblic implică o concepție a lumii în care absolutul este determinant în raport cu reprezentările particulare. Acest demers, absolut contrar viziunilor despre lume ale păgânismelor europene, este astăzi contrazis în ansamblu de biologie, antropologie și de fizică. Atât în cartea Genezei, cât și în învățămintele Părinților Bisericii, trebuie să decelăm originea acestui mit etnocidar al unității genului uman, și cel al arhetipului omului universal.

Dacă Occidentul este etnocidar, asta se întâmplă pentru că este prozelit și pentru că acest prozelitism este un tragic produs al vechiului dinamism expansiv al Europeenilor (colonialismul) și al universalismului iudeo-creștin. Civilizația occidentală, care se dorește o învățătură morală adresată tuturor, o pastorală, a început mai întâi să decultureze Europa prin creștinare. Loc al acestui etnocid inaugural, nu este de mirare că această Europă occidentalizată cu prelungirile ei târzii (SUA și URSS) îi face și pe alții să devină victime ale aceluiași etnocid căruia i-a căzut victimă ea însăși.

Dar, de când *Occidentul, devenit planetar, s-a întors contra Europei* care i-a fost pământ natal, putem spune că Europeenii asistă la cel de al doilea etnocid dirijat contra lor. Primul a fost cel provocat de creștinism, prin importarea unei mentalități străine păgânismului local; cel de al doilea este cel operat de occidentalizare, de mondializarea actuală, cu logica dublă a distrugerii finale a identității: societatea multirasială și americanizarea.

Primul etnocid, cel al implantării creștinătății, nu a fost așa de grav, pentru că epoca religioasă a creștinismului a fost un sincretism de valori păgâne și biblice. Europa „creștinată rămânea, totuși, Europa. Cel de al doilea etnocid, dimpotrivă, ne apare ca o pierdere de identitate europeană radicală pentru că o subjugă un iudeo-creștinism ideologic, adică esența însăși a biblismului: construcția Bisericii universale sub forma laică a societății mondiale dezrădăcinate.

*

Vocația Europei, de care țin onoarea și demnitatea ei, este aceea de a fi ea însăși; și nu va fi așa decât implântându-se puternic în tradițiile ei pentru a oferi lumii modelul unei *a treia civilizații*: o civilizație „calitativă” aflată în

totală opoziție cu civilizațiile cantitative ale liberalismului american și ale comunismului sovietic de altă dată. Dictaturilor reunite ale individualismului și masei, civilizația europeană le poate opune o viziune organică, anti-cosmopolită și non-mecanicistă despre om și despre societate.

În centru: noțiunea de comunitate, cea care înrădăcinează și integrează individul, holon-ul („întreg“, în limba greacă veche) cel mai elevat, apoi pe cel cu adevărat imperial (Europa), și pe cel mai intim holon (familia). Numai așa pot fi conciliate respectul diferențelor între persoane și unitatea comunităților, respectul specificității fiecărei națiuni și unitatea-la un nivel de suveranitate superior-a Europei.

Pe plan politic mai ales, Europa, recurgând la tradiția sa elenică și romană, poate opune simulacrelor de democrație (cea populară a comunismului și socialismului marxist și democrației de masă occidentală de tip reprezentativ) *un model de democrație aristocratică*, niciodată destinată, precum detestabilul prozelitism care a caracterizat comunismul și care caracterizează și azi biblismul american, să se impună celorlalte popoare ale lumii drept unul „superior“, ci unul care să incite aceste popoare să respingă imitarea democrației occidentale și să regăsească, în acord cu tradițiile lor, forme proprii de suveranitate și de guvernare.

După eșecul comunismului, popoarele Estului Europei așteaptă de la noi un răspuns la apelul lor. Dacă vesticii rămân tăcuți la aceste chemări, aceste popoare se vor orienta către modelul americano-occidental. Avem datoria să convingem aceste popoare (ale căror culturi au fost poate mai bine conservate decât ale noastre în fața primitivismul occidental de piață, și a căror înclinație către cosmopolitism nu este încă evidentă) că există în afară de comunismul sovietic o altă ieșire decât recursul la capitalismul occidental: civilizația europeană. Travalu de mari proporții, care presupune din partea noastră, a Europeanilor din Vest, să ne regăsim și să ne redefinim pe noi înșine pentru a suscita și la frații noștri din Europa Centrală și de Est o înclinație spre redescoperirea esenței europenității. O muncă grea, dar exaltantă.

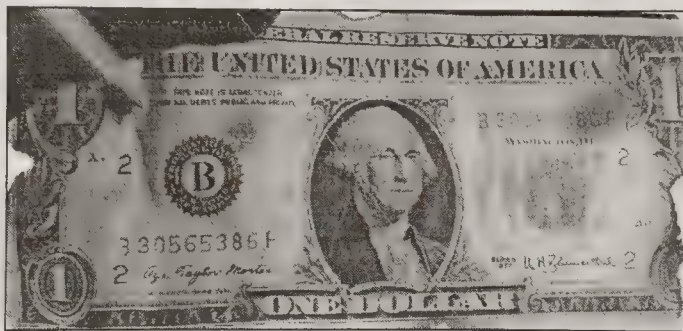
*

Dacă America este isterică, Rusia dramatică, Europa este tragică. Destinul ei, pecetluit încă din negura timpurilor de surîsul transfigurat al zeului mediteranean imemorial, Dionysos, este permanent împins către metamorfoze și către auto-depășirea propriei sale tradiții. Ca și Dionysos, Europa este arbustivă. Esența ei, care este energie, își schimbă formele cu fiecare perioadă, ca într-o transmutație alchimică. Fiecare mare fază istorică a Europei produce civilizații și stări de conștiință care, mai întâi, își manifestă pozitivitatea lor irezistibilă, ca mai apoi, să fie necesară renegarea lor, pentru ca neobosiți să putem inventa altceva, deoarece cele deja constituite au devenit negative. Această tragică și grandioasă fugă înaintea este semnul însuși a geniului, adică indiciul clar al posesării interioare a unui „daimon“, această divinitate care îi locuia, în concepția grecilor, pe cei posedați.

Europa este astfel condamnată prin chiar natura ei proprie la ascensiune perpetuă, dar și la risc, la o constantă învecinare cu moartea. Esența Europei este voință și mișcare. De aceea, de vreo trei mii de ani încoace, nici un alt continent nu a produs atâtea forme estetice, atâtea regimuri politice și tipologii culturale ca Europa, rînd pe rînd găsind reazem în unul sau altul din ținuturile ei. Europa rămâne fidelă sensului său profund și de neclintit, mișcării sale ascendente, voinței sale de putere, utilizând diferite stiluri ca pe tot atâtea instrumente subordonate ei.

*

Un recurs la tradițiile străvechi europene, contra prezenteismului american, nu trebie să fie sinonim cu abandonul modernismului, ci cu acceptarea lui, sub forma lui tehnică și economică. Generația noastră are sarcina de a duce la bun sfârșit această ruptură metamorfică care constă în a inventa o modernitate non-occidentală, opusă modelului occidental globalizant de tip american. Nu este întâmplător faptul că o nouă cultură europeană, neo-păgână, și revolte antioccidentale apar în țările cele mai avansate din punct de vedere tehnologic, în țările care au fost supuse îndelung americanizării. Trebuie reinventată o nouă viziune asupra lumii europene, în care linia de forță să o constituie alianță dintre *înrădăcinare* și *dez-instalare*. O asemenea sinteză este menită să readucă la lumină energii prodigioase. Valorile înrădăcinării, recursul la rituri, la tradițiile populare, respectul



decât cea europeană. Dacă Europa nu va rămâne decât „înrădăcinată“ pasiv, își va trăda destinul și va face jocul Occidentului americanizat care abia așteaptă să ne transforme în papuași dezvoltati, ghetozati în rezervații folclorice, domesticiți de modelul de viață al americanului de rînd. Pe de altă parte, „dez-instalarea“ nu înseamnă nici nomadism, nici universalismul pretins de Occident. Ea trebuie să indice Europei vocația sa mondială: a domina, a face respectate propriile ei legi, fără a coloniza și a converti alte popoare non-europene, fără a le eradica identitățile specifice pentru a-și exporta mai facil valorile, cum a procedat Occidentul „universalist“ care a propagat o abstracție, „adevărul unic“, o construcție care dorește federația popoarelor prin una și aceeași Lege a cărei origine este monoteismul biblic. Lupta Europei contra acestui Occident americanizat este războiul dintre Legea Dumnezeuului Unic, cel-din-afara-lumii, și zeii civici și politici, zeii ai cerului și ai pământului, zeii ai patriilor carnale, bogați în această complementaritate simbolizată de cuplul grec Dionysos-Apollon. Lupta dintre viziunile despre lume urmează acest război între divinități. Când te afli în întuneric, ce altceva poți face decât să afirmi posibilitatea luminii: „Noi, europenii, vrem-spune Alain de Benoist-un nou început, opunând Credința Legii biblice, legitimitatea voinței, care tinde spre putere, exaltării servitudinii și umilinței, dorința de a face istorie sfârșitului istoriei“.



IEȘIREA DE SUB TUTELA A M E R I C A N Ă

**(Ce înseamnă
un bloc continental
european,
de la Atlantic
până în Eurasia,
într-o viitoare lume
multipolară ?)**

Bogdan Ioan Matei

Analizele asupra echilibrului puterilor la nivel mondial, la sfârșit de mileniu, sunt evasiunanime atunci când identifică o lume unipolară, gravitând, fatalmente, în jurul singurei superputeri care îndeplinește toți parametri incluși într-o atare definiție: Statele Unite ale Americii. Dincolo de orgoliile, vanitățile ori nostalgiile altor actori ai mapamondului, rămâne evidența unei Americi care, în temeiul superiorității sale economice, tehnologice și militare, și-a asumat rolul de jandarm mondial, egocentric și intratabil. Dacă rolul de lider internațional a revenit

Statelor Unite cumva de la sine, în urma falimentului multilateral al blocului comunist, ceea ce a dus la dispariția vechiului co-dominion sovieto-american, preservarea acestei poziții de lider a devenit imediat capul de agendă al strategiilor yankee. În 1992, „New York Times” cita două rapoarte, unul redactat de Pentagon și celălalt redactat de un grup independent de experți în relații internaționale. Concluziile lor atestau că, în viitor, pentru menținerea hegemoniei americane, sunt necesare două opțiuni fundamentale: împiedicarea apariției unui sistem de securitate

exclusiv european („care ar putea destabiliza NATO“)¹ și „menținerea deliberată, cu orice preț, a disoluției fostei URSS și chiar eventuala accentuare a acesteia, pentru a evita constituirea unei forțe mondiale în Rusia sau în jurul ei.“²

Paul-Marie de la Gorce³ apreciază că situația actuală diferă de oricare moment istoric anterior, din antichitate încoace, pentru că este prima oară când în istoria universală avem de-a face cu un singur imperiu, a cărui supremație nu este contestată de nimeni, deși germenii unui eventual asalt asupra lui apar, într-o formă insuficient articulată, în cel puțin patru spații geo-politice: Europa, Comunitatea Statelor Independente, China, Lumea Islamică. De la Gorce crede că, cel puțin ipotetic, doar China răspunde criteriilor necesare accesului la statutul de super-putere: spațiul geografic, numărul și calitatea oamenilor, poziția centrală în raport cu așezarea continentelor, capacitatea nucleară, ritmul ridicat de dezvoltare.

Rusia se află pe o pantă descendentă, iar după ce resorturile revoluționare și imperiale ale ambițiilor sale au dispărut, o eventuală resurecție este incertă, din cauza îmbătrânirii populației, a inegalităților sociale insuportabile, din cauza riscului permanent de catastrofe economice, a înapoierii tehnologice și a multiplicării metastazelor mafioate.

Lumii Islamice îi lipsește, paradoxal, tocmai factorul coagulant prin care mult clamata comuniune de credință să devină o strategie unitară și coerentă. India și Japonia își vor putea cu greu depăși handicapurile specifice: dezorganizarea internă, generată de mărimea teritoriului și de lipsa de omogenitate etnică, în cazul Indiei; sărăcia resurselor proprii și a debușeelor comerciale, în cazul niponilor.

Referindu-se la Europa, de la Gorce acuză lipsa de voință a europenilor de a construi un pol independent, care să intre curajos în concurență cu SUA. Toate inițiativele, cu paternitate franceză, de la Charles de Gaulle la François Mitterand, de a proiecta o Europă eliberată de sub tutela transatlantică, au eșuat pe fondul descurajării de care au fost cuprinse fostele puteri continentale în urma prăbușirii lor în lanț în anii '40, când, rând pe rând, Franța, Italia, Germania și Marea Britanie s-au așezat cuminte sub umbrela americană de teama molohului sovietic. De atunci, clasa politică europeană a rămas încremenită în proiect, perpetuând inerțial credința că vechiul continent trebuie să rămână și astăzi în cadrul fixat de americani, după război.

La rândul lor, Statele Unite au fost întotdeauna favorabile unei construcții europene imperfecte, pentru că, în aceste condiții, pe plan economic, Europa ar reprezenta pentru americani o uriașă piață suplimentară și un recep-

tacul al investițiilor, convenabil plutocrației din Lumea Nouă.

Americanii sunt însă extrem de vigilenți: ei doresc să submineze orice apropiere politică și militară între statele europene, care ar putea cândva antrena o emancipare europeană de proporții, incontrollabilă pentru Washington. Prin urmare, obiectivul lor este o sincronizare progresivă a națiunilor europene, care să nu pună în discuție supremația yankee pe continent. Extinderea NATO rămâne un proces irelevant din punct de vedere al siguranței militare și al coeziunii politice câtă vreme bastonul de mareșal e purtat în exclusivitate în ranițele americane. Frapant este și faptul că, după încheierea războiului rece, europenii nici măcar n-au încercat să iasă de sub tutela Washingtonului, dovedind fie că au rămas convinși de necesitatea de a păstra Europa sub sfera decizională americană, fie că, deși ar gândi la un bloc continental independent și puternic, neremorcat la traiectoria Statelor Unite, nu sunt încă în stare să îl edifice⁴.

A atribui diversității culturale și religioase a Europei vina pentru lipsa de sincronizare și îndrăzneală, în raport cu jandarmul de peste ocean (ipoteză alimentată de best-seller-ul lui Samuel Huntington despre „Ciocnirea civilizațiilor“) e absolut contraproductiv. Nu incomunicabilitatea confesională între Apusul catolic, Nordul protestant și Răsăritul ortodox este marea fractură a identității spirituale europene, mai ales la sfârșitul unui secol laic, profund decreștinat. Istoria confirmă că, în proporții covârșitoare, cauzele primordiale ale conflictelor din Europa sunt mult mai lumești: pasiuni naționale, diferențe teritoriale, concurența pentru zone, mai mici sau mai mari, de pe continent care dețin resurse naturale. În plus, conștiința națională este cea care a primat, în ultimele sute de ani, asupra apartenenței confesionale: unitatea politică germană a așezat de aceeași parte a baricadei Bavaria catolică și Nordul lutheran, frustrările înfrângerilor repetate i-au afectat în egală măsură pe ungurii catolici ca și pe cei protestanți, iar proiectul edificării Statului național unitar românesc s-a desăvârșit în 1918 într-o Românie Mare majoritar ortodoxă și prin aportul decisiv al patrioților transilvăneni greco-catolici.

De aceea, de la Gorce refuză să adere la linia de frontieră trasată de Huntington prin inima Europei. El consideră că România sau Bulgaria ortodoxe au tot atâtea șanse de a se înscrie într-un cadrul european stabil ca și Cehia ori Ungaria catolice. Nisipurile mișcătoare ale Estului încep nu pe teritoriile fostelor țări comuniste din spațiul central și est european, ci chiar pe vechile posesiuni ale „Imperiului Răului“, acolo unde ideologia supranațională, uniformizatoare, a născut mutanți geopolitici: o Bielorusie născând distinctă de Rusia, o Ucraină divizată între estul

¹ Revista „KRISIS“, nr. 20/21, cu tema „L'avenir“, Paris, nov. 1997, pg. 153.

² Idem.

³ Paul-Marie de la Gorce. Născut în 1928. Scriitor, ziarist, specialist în probleme de politică externă și apărare. Fost editorialist la „France-Inter“ și „Le Figaro“. Fost membru al mai multor cabinete franceze. A publicat mai multe volume: „La République et son armée“ (1963), „La France contre les empires“ (1969), „La politique étrangère de la V-e République“ (1992).

⁴ Paul Marie de la Gorce: „Le XXI-ème siècle sera-t-il américain ?“, „KRISIS“, NR.20/21, PARIS, NOIEMBRIE, 1997, PG.150/164.



rusofon și vestul rusofob și, nu în ultimul rând, o Federație Rusă minată de agitația micilor națiuni captive (al căror lider moral pare să fi devenit Cecenia), dar și de tendințele centrifuge ale regiunilor geografic mai îndepărtate de Moscova, care, deși cu populație majoritar rusă, preferă să-și gestioneze singure resursele și oportunitățile economice. De calmarea acestui Est sălbatic depind până la urmă desăvârșirea unui bloc continental eurasiatic și intrarea Rusiei într-o relație de non-beligeranță cu restul Europei. Aceasta este condiția sine qua non pentru ca edificarea unui proiect continental integrator să nu rămână un simplu exercițiu utopic.

Germanii declinului american

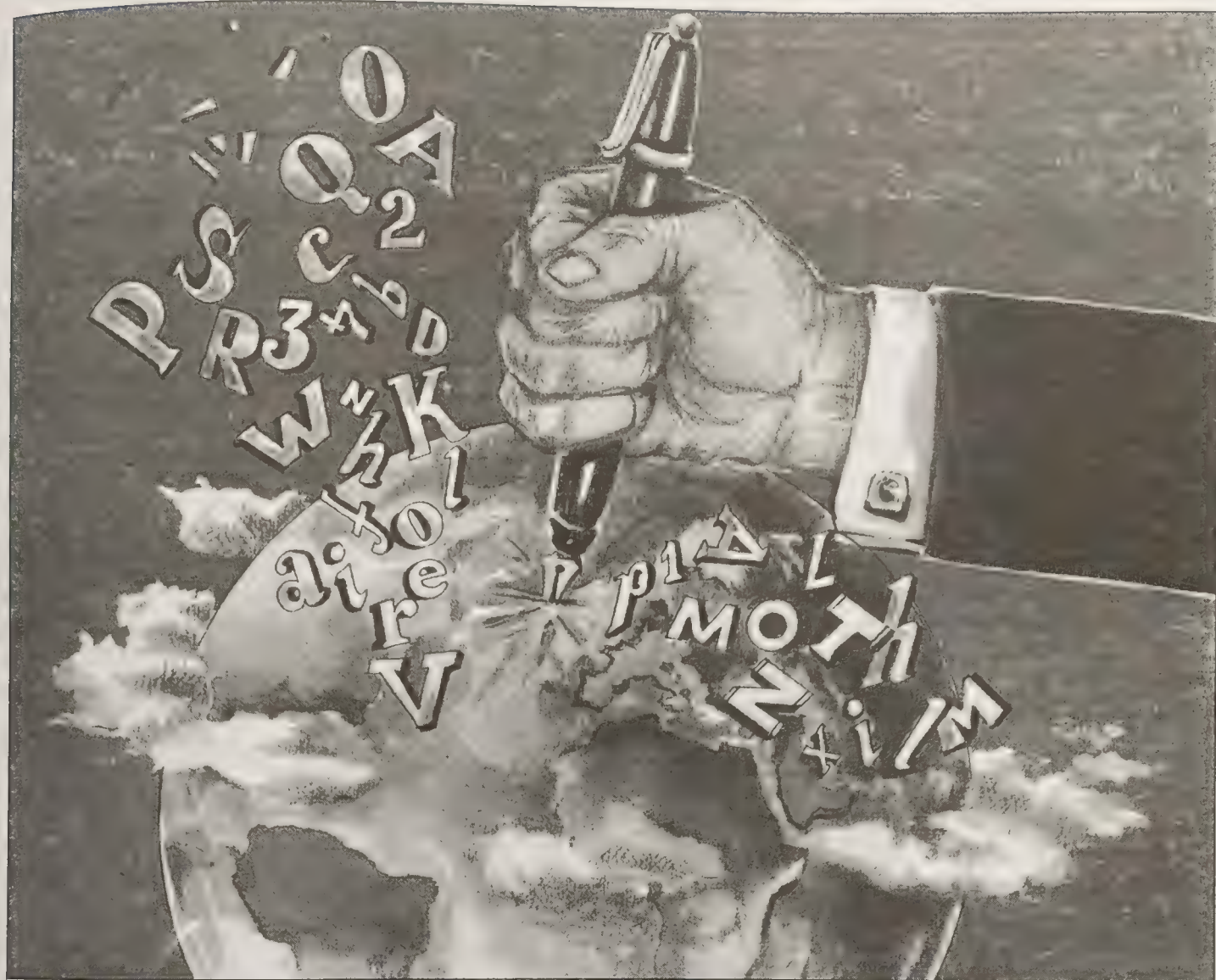
Șansa Europei de a se emancipa de sub tutela americană nu s-a risipit definitiv, chiar dacă cancelariile de pe Vechiul Continent au ratat diferite ocazii în acest sens, de

la dispariția Cortinei de Fier și până astăzi.

Mai ales că o lungă listă de imponderabile indică șubrezenia hegemoniei americane. Incapacitatea de a-și impune integral punctul de vedere în mai multe zone, pe care Washingtonul a dorit să le pacifice sau să le supună (din Cuba în Bosnia și din Somalia în Iran), nu reprezintă decât forma vizibilă a limitelor puterii Statelor Unite ale Americii. Există, în primul rând, o constantă presiune internă pentru ca America să abandoneze uniforma de jandarm mondial. Extrem de grijulii față de destinația banilor pe care îi dau fișcului, cetățenii americani sunt tot mai puțin dispuși să finanțeze expedițiile războinice ale pușcașilor marini în Golful Persic sau în Balcani. De asemenea, costurile în vicii omenеști ale acestor expediții, interpretate de cetățeanul de rând prin psihoza Vietnamului, amplifică opoziția internă. Apoi, așa cum observă și Tomas Molnar⁵, dificultățile periodice în economie pot să nu pară foarte grave, dar sunt semnificative pentru o țară care crede în business mai mult decât în orice altceva. Discursul fostului candidat la Casa Albă, Patrick Buchanan, s-a bucurat de un sprijin neașteptat atunci când acesta clamase autonomia cetățenilor și a consiliilor locale față de capitala federală, percepută ca un sălaș al organismelor internaționale, împănate cu o birocrație

costisitoare și inefficientă. Entropia internă a Americii e amplificată de popularea centrelor urbane cu subgrupuri sociale până de curând marginale: minoritari turbulenți, homosexuali exhibiționiști, secte exotice etc., toți revendicând-și „dreptul” la discriminări pozitive. Insecuritatea citadină, șomajul, traficul de droguri, terorismul, radicalizarea treptată a „milițiilor albe”, care acuză guvernul de toate aceste rele cotidiene, pun într-o lumină îndoielnică tocmai coeziunea organismului social american. În sfârșit, soclul ideologic al melting-pot-ului începe să se clatine. Imigrația continuă nu mai lasă loc mândriei autiste a noilor veniți de a fi devenit imediat cetățeni americani. Tot mai numeroase și mai bine organizate, comunitățile hispanice și asiatice își cultivă cu griă specificitatea și refuză să se piardă în malaxorul omogenizării. Fondatorii uniunii, anglo-saxonii, își pierd continuu ponderea numerică și, odată cu valul „discriminărilor pozitive”, și pe cea politică.

⁵ Tomas Molnar: Scriitor și politolog. Năset la Budapesta, în 1921. Profesor la mai multe universități americane. A colaborat la publicații americane, franceze, engleze, italiene, spaniole, germane. Scrieri: „L'Europe entre parenthèses” (1990), „L'américanologie. Triomphe d'un modèle planétaire” (1991), „L'hégémonie libérale” (1992). Aici, din articolul „Fin de millénaire aux États-Unis”, în „KRISIS”, nr. 20/21.



Comunitatea asiatică

În fața arsenalelor nucleare stocate pe planetă, eventualul succesor al Statelor Unite ale Americii pe poziția de lider mondial nu va fi învingătorul într-un război pustiitor pentru întreaga umanitate (și de aceea improbabil), ci statul care va reuși să încline balanța în favoarea sa într-o competiție a piețelor⁶. Din această perspectivă, formidabila creștere economică înregistrată în deceniile din urmă în Asia de Sud-Est nu poate fi explicată fără să se examineze resorturile ideologice ale acestui proces. Statele din regiune nu ezită să recurgă la protecționism, iar politicile lor economice au fost întotdeauna puternic marcate de naționalism, fie în cazul capitalismului avansat (Japonia), al reconstrucției rapide (Coreea de Sud), fie în cel al „socialismului de piață” (China). Practicând un amestec subtil de liber-schimb și protecționism, Asia rămâne continentul aproape complet închis emigrației. Aici se transferă capitaluri, utilaje și uzine, dar oamenii nu trec frontiera. În

Singapore, angajarea străinilor e impozitată foarte sever. Japonezii și sud-coreeni se opun și ei emigrației. În plus, așa cum remarcă și Alain de Benoist, „în aceste țări, protecția socială nu trebuie asigurată din fonduri publice, pentru că societățile asiatice n-au fost încă devastate de individualismul liberal, astfel că solidaritatea de bază este asigurată în sânul familiei și al clanului”⁷.

„Miracolul economic” extrem-oriental nu poate fi înțeles fără o radiografiere a mentalității culturale. Fostul premier de origine chineză al statului Singapore, Lee Kuan Yew, a construit o întreagă doctrină pe fundamentul a ceea ce, generic, el numea „valorile asiatice”: prioritatea familiei sau a clanului asupra individului, înclinația firească spre ordine și spre binele comun, o credință de neclintit în virtuțile muncii și ale educației, o capacitate remarcabilă de implicare în acțiuni care necesită efort asiduu. Fără a neglija diversitatea etno-spirituală a regiunii sud-est asiatice, Lee Kuan Yew aprecia că acest cod valoric este numitorul

⁶ Aceasta este și concluzia studiului economistului francez Eric Bosserelle (n.1961), intitulat „Vers un conflit majeur?”/”KRI-SIS”/NR. 20-21, Paris, 1997, pg. 103-117.

⁷ Alain de Benoist: „L'Asie face à l'Occident”, în „ÉLEMENTS/pour la civilisation européenne”, nr. 90, noiembrie 1997, pg. 5-11”

comun al întregii zone, populată nu atât de etnii diferite, cât de *comunitatea asiatică*.

La antipodul liberalismului occidental, „valorile asiatice” nu exaltă individul, ci îl percep ca pe o parte a întregului comunitar, o componentă a cosmosului. Adaptând învățăturile confucianiste la rigorile sfârșitului de secol XX, orientalii au izbutit să edifice o civilizație competitivă în raport cu Occidentul, dar pe temeriuri complet diferite. Acest refuz explicit al modelului occidental explică și reticiența față de „noua religie” a drepturilor omului, pe care, cu o superbie abia disimulată, asiaticii o resping invocând, între altele, și „imaturitatea” ei: mii de ani, ei au evoluat în cadrele culturale proprii, care le-au fost suficiente, și nu văd nici un motiv să le abandoneze pentru a adera la un cod de bune maniere pentru bunăstarea individului luat separat, cod născut acum două sute de ani în Europa. Japonia a asimilat în acest interval abilitățile tehnice ale Occidentului, dar a reușit să le adapteze unui cadru etno-spiritual tradițional, topindu-le într-o sinteză care cu greu mai îngăduie identificarea lor. China maoistă s-a emancipat foarte repede de modelul comunismului sovietic, iar acum practică un „socialism de piață” fără nici o legătură cu experiențele europene de dezvoltarea. Cum remarcă și sinologul francez Alain Peyrefitte, în China, comunismul, practic, a dispărut, dar partidul care l-a experimentat și-a arogat și rolul de a ghida cu mână forte trecerea spre un alt model economic. Viitoarea elită a acestui sistem socio-economic sui-generis se recrutează dintre actualii purtători de carnete roșii⁸.

Dezideologizarea comunismului chinez, dublată de menținerea unei conduceri autoritare, a eliminat atât riscurile unei paralizii dogmatice, cât și pe cele ale dezordinii generalizate pretutindeni în restul fostei lumi comuniste, după dezechet. Eficiența superioară pe care o asigură o asemenea formulă poate conduce la adevărarea pronosticurilor tot mai frecvente, conform cărora China va reveni în curând statutul de partener de dialog, pe picior de egalitate, al Statelor Unite ale Americii.

Nu e mai puțin adevărat că dificultățile interne (marile disparități dintre regiunile de coastă și cele din interior, rămase paupere, agitațiile musulmanilor uiguri și insurgența non-violentă din Tibet, contestarea de către generația tânără a modelului politic autoritar) pot întârzia aceste evoluții. Pe de altă parte, „comunitatea asiatică” nu

se rezumă la China, deși națiunile din jur vor trebui să accepte superioritatea Beijingului. Speculațiile financiare ale unor „golden boys” occidentali, în frunte cu George Soros, au accentuat sentimentele de adversitate ale asiaticilor față de lumea apuseană și i-au convins că doar cooperarea regională „heterodoxă”, concretizată în crearea unei institut monetar regional și a unei monede comune, inaccesibilă speculațiilor „evreilor” (expresia îi aparține lui Mahathir Mohammed, premierul Malayeziei), va permite dezvoltarea, prosperitatea și independența regiunii. Refuzând să devină partener, aspirând la concurență, o Asie profund naționalistă va arunca mănua unei Europe care se caută încă pe sine...

Cangrenele Islamului

Proximitatea spațială a făcut ca Islamul să pară, pentru europeni, sfidarea prioritară, în următoarea perioadă. François Burgat⁹ susține că raportarea la lumea musulmană implică trei niveluri de reflecție: creșterea pathosului islamist în țările arabe, perceput ca o forță de

opozitie la regimurile politice laice tot mai uzate, mai lipsite de credit și autoritate; raporturile dinamice dintre cele două maluri ale Mediteranei, unde fostele metropole găsesc tot mai greu un limbaj comun cu fostele colonii; și, în sfârșit, vizibila înmulțire a comunităților musulmane în Europa. Burgat crede că potențiala criză ce s-ar putea naște din aceste evoluții e mai ușor de gestionat decât consideră europenii isterizați de discursul mediatic senzaționalist despre Islam. Europa are toate in-

strumentele necesare pentru a regla aceste probleme, mai ales că, așa cum sesizase și Paul-Marie de la Gorce, „ipoteza unui Islam amenințător, care ar fi pe cale de a se structura ideologic și strategic pentru a înfrunta Occidentul, e complet nefondată. Pentru a te convinge, e suficient să constăți profundele diviziuni care traversează întreaga lume arabo-musulmană. Nu există nici o altă parte a lumii mai cangrenată de conflicte interne; război civil în Algeria, război nedeclarat între Algeria și Maroc, între Libia și Egipt, între Iran și Irak, război deschis între milițiile musulmane libaneze și cele palestiniene. Pentru ca ipoteza înfruntării decisive între blocul creștin-european și cel islamic să fie întemeiată, ar trebui ca măcar ansamblul lumii musulmane să constituie un front unit. Or, suntem departe de așa ceva.”¹⁰



⁸ Alain Peyrefitte: „La Chine et le XXI siècle”, în „Éléments”, nr. 90, nov. 1997, pg. 21/30.

⁹ François Burgat: politolog, specialist în lumea arabă. A petrecut doisprezece ani în Egipt și Algeria. Scrieri: „L’islamisme au Maghreb. La voix du Sud” (1988, 1995), „L’islamisme en face” (1995, 1996), „La Libye” (1996).

¹⁰ Paul Marie de la Gorce, op. cit.

Închisă sub tutela americană, umbrită de un Orient mult mai dinamic și îngrijorată de eferescența islamică la sud, de dezordinea post-sovietică la Est, Europa nu mai poate reacționa decât unitar. Formula unității sale (dar o altfel de unitate decât cea proiectată la Maastricht, care să o condamne la rolul de anexă economică transatlantică), va trebui aflată în propria-i biografie spirituală și, implicit, politică.

Maastricht- un proiect incomplet

Pentru că Europa a pretins mereu că își gândește destinul, Zaki Laïdi sublinia că „a existat dintotdeauna la europeni nevoia de a-și problematiza viitorul, de a-și proiecta în lume forțele și valorile. Prin asta, ei se disting de asiatici, cărora nimic nu li se pare mai straniu decât ideile de finalitate, de adevăr, de curgere”¹¹.

În peisajul economiei mondiale, compus din regroupări pe criterii geografice ale statelor, Uniunea Europeană este cel mai ambițios dintre ansambluri. După semnarea Tratatului de la Maastricht, piața unică europeană, oficializată în 1993, va fi completată de o uniune economică și monetară (cu o monedă unică) și de o uniune politică care, treptat, va trimite la „cetățenia europeană”. Această logică a integrării ar urma să fie conjugată cu extinderea ansamblului european atât către est, cât și spre sud.

Această tendință își află rațiunea în concluzia ultimelor evoluții de după războiul rece. Ele au confirmat nu doar fragilitatea statului-națiune, ci și lipsa de perspective ale unui himeric guvern mondial. Ansamblu complex de popoare, culturi și ții diverse, omenirea nu poate constitui o unitate de gândire, de concepție și de acțiune, susceptibilă să dea naștere unei republici universale. Între națiune și mondial rămâne, prin urmare, regiunea. La scară regională se structurează noi teritorialități economice și, la aceeași scară, sunt în curs de apariție noile unități politice, deasupra statelor-națiuni.

Dar, pentru ca această Europă Unită să își depășească dimensiunea pur economistă, prefigurată reducționist de Tratatul de la Maastricht, pentru a-și regăsi vocația politică, europenii trebuie să își re-inventeze identitatea. Charles de Gaulle o definea astfel: „Suntem de rasă albă, de cultură greacă și latină și de religie creștină”. Marja de solidarizare diplomatică a europemilor se suprapune ariei euro-mediteraneene, iar cele două macro-regiuni la care se vor raporta ei sunt: America de Nord și Asia de Sud-Est.

Dincolo de NATO

Karl Hausofer a prefigurat în anii '40 o alianță eurasiatică. Aceasta urma să regrupeze Spania lui Franco, Italia fascistă, Franța pétanistă, Rusia și Japonia. Această entitate continentală gigantică, eurasiatică, urma să fie îndreptată contra puterii talassocratice anglo-americane¹².

Sub o formă actualizată, un astfel de proiect rămâne viabil. Lumea anglo-saxonă și-a redefinit continuu geometria intereselor, iar raportul de forțe dintre Anglia și SUA s-a inversat. Fosta metropolă a devenit partenerul privilegiat al fostei colonii care își câștigase independența printr-o voință de ruptură cu Imperiul Britanic. Actualmente, Anglia reprezintă port-avionul intereselor geo-strategice americane pe un eșichier european în care britanicii refuză consecvent să se integreze. Din teamă de a nu își pierde vocea distinctă în concertul continental, britanicii preferă, în schimb, rangul de entitate subordonată în dialogul cu Washingtonul. După ce a dispărut imperiul, fostele lor posesiuni, populate majoritar de anglo-saxoni (Canada, Australia, Noua Zeelandă) continuă să joace rolul de piese ale strategiei „Anaconda”, condusă de Washington, strategie care constă tocmai în subminarea, prin diverse metode economico-militare, proiectului unei alianțe eurasiatice imaginat de Hausofer.

Recente dezvăluiri de presă atestă existența unui sistem de supraveghere a întregului mapamond prin sateliți controlați de lumea anglo-saxonă și a căror existență fusese ascunsă cu grijă chiar aliaților din NATO.

Paradoxal, americanii au fost deci primii care au pus la îndoială rațiunea de a fi a Alianței Nord-Atlantice. Washingtonul a preferat să construiască sisteme defensive alternative.

În aceste condiții, este timpul ca Europa să își articuleze o politică proprie de securitate. Ea are de ales între conservarea Alianței Nord Atlantice, instituția favorită prin care SUA își mențin hegemonia în Europa, și, respectiv, consolidarea și treptata extindere spre estul continentului a Uniunii Europei Occidentale, structură militară până acum complementară, subordonată, la NATO. Uniunea Europei Occidentale va putea mai ușor integra țările Europei centrale și răsăritene decât Alianța Nord-Atlantică, a cărei extindere Rusia continuă să o considere inacceptabilă. Euro-corpul franco-german este deja operațional, iar, de curând, alte două structuri similare s-au născut: Euroforce și Euromaforce. De asemenea, colaborarea între mai multe state europene privind explorarea spațiului cosmic și plasarea sateliților a debutat promițător. Deși nu este decât un început, semnele unei înlocuiri a NATO cu o structură militară exclusiv europeană există. Firește, ideea dublării aparatului militar al NATO cu un sistem european de securitate pare lipsită de logică, fiind prea costisitoare. Așa cum sugerează Louis Sorel, cu timpul, toate structurile militare continentale, puse astăzi la dispoziția NATO, trebuie trecute sub comanda Uniunii Europei Occidentale¹³. Dacă UEO va deveni doar brațul înarmat al Uniunii Europene, vocația sa integratoare se poate pierde, fiindcă va fi grevată de disparitățile economice dintre Occidentul prosper și Răsăritul aflat în tranziție. O Europă Integrală, pe palierele politic și militar, o poate precede, însă, pe cea economică. Astfel, s-ar putea asigura tocmai stabilitatea fără de care o dezvoltare economică ulterioară a continentului rămâne incertă.

¹¹ Zaki Laïdi „Un monde privé de sens”, ed. Fayard, 1994.

¹² Karl Hausofer „De la géopolitique”, ed. Fayard, 1986.

¹³ Louis Sorel-„Éléments pour une pensée-monde européenne” în „Synergies européennes”, 1996, Bruxelles, suplimentul revistei „Vouloir”.

Calmarea Estului sălbatic

Sorel opinează că structurarea în jurul Rusiei a Comunității Statelor Independente nu afectează interesele națiunilor europene. Moscova a acceptat ieșirea țărilor baltice de pe orbita ei, recunoscându-le apartenența la familia europeană. De asemenea, ea deține în Siberia resurse naturale enorme, la care capitalul nord-american și cel extrem-oriental nu au astfel acces. Citându-l pe geopoliticianul britanic Halford Mackinder, Louis Sorel amintește că Siberia poate fi percepută drept „inima lumii” (Heartland-ul)¹⁴.

Deși poate suna exagerat, nu e mai puțin adevărat că Siberia este o zonă-pivot, de unde pot fi controlate toate mișcările maritime și aeriene în Oceanul Atlantic și Pacific. În sfârșit, CSI împiedică apariția unui nou pol islamic, cel turanian-sunit, care ar putea constitui complementul periculos al desenului schițat deja de polii arabo-sunit (Irak, Siria, Libia) și cel irano-șiiit.

Deocamdată, handicapul major al Europei constă în dificultatea pe care o întâmpină atunci când dorește să găsească un interlocutor credibil și coerent în Rusia. După ce kremlinologii nu au putut anticipa dezintegrarea URSS-ului, analizele actuale occidentale nu se mai hazardază să ofere prognoze sigure asupra erei post-Elțîn. Imprevizibilă și mefientă, Rusia nu a fost niciodată un partener comod pentru Europa. În plus, traumele provocate de trupele Moscovei sovietice în țările din estul și centrul continentului nu se vor vindeca prea curând. Formula unui parteneriat cu Rusia nu a fost încă aflată, dar este sigur că, odată descoperită și articulată cu sinceritate de către ambele părți, se poate ajunge la un sistem de securitate exclusiv euroasiatic.

O asociație de națiuni

Emanciparea economică, politică și militară a Europei nu e posibilă fără o prealabilă emancipare ideologică și culturală. Doar recuperarea unui cod valoric comun, în numele căruia să poată fi trezit sentimentul de solidarizare pe întregul continent, va putea imprima integrării forța de care are nevoie. Or, câtă vreme, pentru Occident, Europa va însemna doar propria lui colonie, iar pentru națiunile din centrul și estul continentului integrarea va însemna doar pastșarea stilului de viață occidental, dependența psihologică față de SUA se va perpetua. Guillaume Faye avertizează că, acum, „civilizația occidentală” se prezintă ca un ansamblu pur economic, al cărui principal criteriu de apartenență ar fi nivelul de trai; dar, implicit, această civilizație își acordă o structură ierarhizată pe două niveluri culturale: membrii „clubului” și „ceilalți”, care nu vor niciodată decât niște semi-occidentali (...) pentru că nu aparțin lumii anglo-saxone, care se consideră pe sine epicentrul Universului.¹⁵

Pentru ca viitoarea construcție europeană să nu se clatine deasupra unei temelii nesigure, avertismentul lui Faye trebuie asimilat cu deplină responsabilitate: „Neo-colonialismul occidental, așa cum se manifestă el în întreaga lume, se sprijină în esență pe ideologia liberală americană, care s-a impus în organismele internaționale. E fără sfârșit lista popoarelor ale căror forme proprii de suveranitate au fost distruse în folosul unei «democrații» destinată să integreze aceste popoare în ordinea economică occidentală, de piață. Neo-colonialismul a instituit cea mai cumplită dintre dependențe și a asasinat prima dintre libertăți, cea care constă, pentru un popor, în a se guverna după propria sa concepție asupra lumii”¹⁶. Astfel încât, conchide Faye, doar etno-naționalismul va putea rupe năvodul neo-colonialismului occidental.

Conform lui François Perroux, națiunea, realitate vie și dinamică, devine una dintre sursele de energie esențiale pentru restructurarea societății mondiale și a economiei sale. Conștientizând propriile limite, națiunile pot consimți să se asocieze în proiecte colective de infrastructură, de investiții, de difuzare a produselor și veniturilor. În măsura în care aceste națiuni asociate vor încuraja transferul reciproc de responsabilități și de drepturi, va apărea un parteneriat onest, ce nu se va mai construi spontan, în funcție de interesele de moment¹⁷.

Asociațiile de națiuni sunt, practic, posibile din punct de vedere geopolitic. Fiecare macro-regiune planetară va putea astfel da naștere unei comunități de interese politice, sprijinită pe o relativă înrudire culturală, pe o relativă omogenitate etnică și istorică și pe factorii economici care fac posibilă o dezvoltare autonomă, fără a recurge la cerșetoria de la organismele financiare internaționale.

Guillaume Faye demontează prejudecata conform căreia culturile nu ar mai putea comunica între ele (și, implicit, corolarul acesteia, după care două naționalisme sunt ireductibile). „Comunicând între ele prin referentul comun, care este civilizația occidentală, culturile stabilesc în realitate o pseudo-comunicare” — nuanțează eseistul francez. Acest referent comun alienează personalitatea celui care îl utilizează. Popoarele se cunosc din ce în ce mai prost, în ciuda exploziei rețelilor de comunicare în masă. Culturile nu mai comunică între ele și nu se mai îmbogățesc reciproc, fiindcă utilizează un esperanto infra-cultural americano-centric care aparține întregii lumi și nimănui. Supuși acelorași moravuri lingvistice, vestimentare ori alimentare, oamenii nu mai pot percepe specificitatea celuilalt, atunci când aceasta mai există.

Pentru a-și recupera valorile autentice, din împlinirea cărora să își redescopere numitorul comun, europenii trebuie mai întâi să se elibereze de proiecte birocratice uniformizatoare și cu paternitate non-europeană. Rădăcinile etnice ale fiecăruia pot fixa mult mai bine solul european comun, pe care vor crește, cu egală îndreptățire la afirmare, valorile culturale ale fiecărui popor. Seva Europei viitoare se va trage tocmai din diversitatea ei spirituală și din unitatea ei organică.

¹⁴ idem.

¹⁵ Guillaume Faye: „Pour en finir avec la civilisation occidentale”, în „Éléments”, nr. 34. Aprilie-mai 1980, pg. 5-11.

¹⁶ Idem.

¹⁷ Idem.



Christopher Cocker este șef al catedrei de realții internaționale la London School of Economics. Este de asemenea director consultant la Institutul European al Apărării și Studii Strategice din Londra. Susține cursuri despre NATO și probleme de Securitate. Este autorul a mai multor cărți printre care „Războiul și secolul XX”, „Conștiința neoliberală și războiul” și a prefăcut cartea lui Oswald Spengler „Declinul Occidentului”.

Se afirmă deseori că diviziunea Est-Vest se datorează, printre altele, și discrepanțelor de ordin tehnologic dintre cele două părți ale Europei, fapt considerat de mulți drept un obstacol al noilor proiecte de unificare a continentului. Tehnologia nu este un motiv suficient pentru ca oamenii să se considere europeni. Tradițiile și culturile popoarelor au însemnat mult mai mult pentru europenii din secolul al XVIII-lea.

Mult mai important este că occidentalii au fost primii care au avut un sistem statal („state system”), în care puterile erau împărțite, și că tot ei au fost cei care au inventat conceptul de stat națiune („nation state”). Acest con-

occidentalii au încercat la sfârșitul secolului al XIX-lea să folosească tehnologia unii împotriva celorlalți; tehnologia, pe care ei considerau că o țară civilizată nu o poate folosi împotriva altei țări civilizate (vezi gazul otrăvitor folosit în luptele franco-germane din 1915). Așa s-a continuat și în secolul XX.

Dacă studiem cum s-a format conștiința europeană modernă, vom putea observa că ea s-a format și printr-o mutație la nivelul conștiințelor colective și istorice ale popoarelor europene, în funcție de participarea sau neparticiparea lor cu trupe la primul război mondial. Aceasta este una din probele decisive ale europenității. Dacă vreți

„IDEEA DE EUROPA”

Cristopher Cocker

cept de „state system”, care provine din Epoca Luminilor, subliniază ideea de raționalitate pe care societatea o poate planifica cu scopul de a împărți rațional structurile statului. Identificarea lor cu acest „state system” i-a făcut pe europeni să se perceapă ca fiind europeni. Cheia acestei planificări raționale – ceea ce noi numim societatea civilă – le-a permis pentru prima dată în istorie cetățenilor să fie cetățeni și soldaților să fie soldați; ei și-au împărțit efectiv funcțiile între ei. O societate civilă nu era numai o societate a statului, în care existau diferențieri ale funcțiilor, dar și ceva ce era numită societatea civilă a Europei, pentru că în Europa acum existau anumite legi, obiceiuri, se ofereau anumite drepturi, existau anumite convenții care trebuiau respectate. Acesta este, deci, motivul pentru care europenii se simt specifici europeni. Vreau să adaug că în această societate civilă este important dreptul la proprietate pe care oamenii îl respectă.

Conceptul de societate civilă a fost valabil în Occident până la sfârșitul secolului al XIX-lea. El a revenit odată cu primul război mondial – cel mai mare cataclism care a afectat până atunci continentul european. A fost pentru prima dată când europenii au trebuit să învețe faptul că nu prea se plac unii pe alții, faptul că doreau să se ucidă între ei, dar și pe cei care nu erau europeni. Între 1914-1916, șase mii de oameni mureau uciși în fiecare zi de frații lor europeni. Tehnologia cu care se mândreau occidentalii era folosită în 1914 împotriva tuturor europenilor. Nu tehnologia a fost cea care a declanșat războiul, ci

să știți de ce norvegienii s-au opus de două ori integrării lor în Uniunea Europeană, cauza este aceea că ei nu au participat la prima conflagrație mondială. Acest lucru l-am descoperit eu însumi când am predat istoria la Oslo, aflându-mă acolo în timpul primului referendum. Nu este de mirare că peste atâția ani fiii celor de atunci (din timpul primului război mondial) s-au opus integrării Norvegiei în Uniunea Europeană. Deși, Norvegia aparține geografic, etnic, social și cultural Europei, în conștiința lor ei nu se simt europeni, ci doar occidentali. În cel de-al doilea război mondial, ei au fost „salvați” de sub ocupația germană de americani. Fără Statele Unite ale Americii, norvegienii nu ar fi fost o țară „independentă”, societatea americană fiind aceea cu care ei s-au identificat cel mai mult. Iată de ce NATO este singura instituție care contează pentru norvegieni. O altă țară de care Norvegia se simte legată este Marea Britanie. În 1971, când trebuia să adere la Piața Comună Europeană, Norvegia a anunțat că nu o va face decât dacă va adera și Marea Britanie. Această relație cu Marea Britanie se datorează tot relației specifice cu Statele Unite („Atlantic Connections”), pentru că britanicii sunt mult mai influenți în SUA, fiind principalul lor partener european. Norvegia nu face parte din „ideea unificării europene”, aici trebuind să se facă o distincție între această idee și noțiunea de Europa.

Europa se va schimba. Acest lucru se va petrece datorită transformărilor sociale și economice ale lumii întregi. Ideea de Europa – văzută ca un întreg – de după răz-

boiul rece este diferită de cea de dinainte de căderea Zidului Berlinului. Cele două state-cheie care au contribuit la o reconversie a conceptului de Europa sunt Franța și Germania.

Ceea ce înțeleg francezii prin „ideea de Europa” actualmente are rădăcini tot în șocul primului război mondial. Atunci ei au înțeles că nu-și pot permite să ducă de unii singuri un război nesfârșit cu Germania. Această revelație le-a apărut cu și mai mare claritate în 1940, când au făcut tot ceea ce au putut (acceptând chiar ocupația) ca să evite un război cu Germania, pentru că știau că prețul unei posibile victorii asupra germanilor ar fi fost inacceptabil de mare pentru ei. De atunci, francezii au trebuit să se obișnuiască să coexiste cu Germania pe continent, acceptând ideea că ambele țări au și o identitate comună europeană.

La rândul ei, Germania este conștientă de faptul că a provocat în 1945 lungul proces de divizare al continentului sub tutela a două superputeri (URSS și SUA). Așa se explică faptul că până și nașionaliștii germani (ca Franz Josef Strauss, spre exemplu), care până în 1950 erau foarte mândri că erau numai germani, după 1950, în discursurile lor, țineau să precizeze că germanii trebuiau să fie și europeni, adică să se comporte ca o putere europeană printre alte puteri europene. În Marea Britanie, nu veți găsi un singur politician care să rostească asemenea discursuri. Cauza pentru care britanicii sunt atât de reticenți („reluctants”) la a-și declama apartenența europeană, este faptul că ei nu se simt solidari cu această nouă ideologie franco-germană a unificării Europei. Iarăși, diversele viziuni istorice despre Europa ale eropenilor, aflate în conflict, constituie un punct de ruptură, adică obstacolul în calea unei Europe „de la Atlantic la Urali”.

Unde a dus occidentalizarea?

În anii 1950-1960 vest-europenii au ajuns la concluzia îngrozitoare că nu era posibil, după atâtea războaie provocate de tendințele expansioniste, să continue cu proiectul de occidentalizare a lumii; au înțeles atunci că Japonia, China, America Latină nu vor putea deveni copii fidele ale Europei. Europocentrismul fusese până în secolul XIX o componentă esențială a identității europene. În numele lui, întreg globul trebuia „europenizat”, făcut să se asemene Europei Occidentale. Acest proces a născut ulterior colonialismul. Toată lumea non-europeană trebuia transformată în colonii ale Occidentului, pentru că el reprezenta în viziunea vest-europenilor ideea universală de civilizație. După al doilea război mondial, ideea universală de europenizare (de fapt de vest-europenizare, adică de occidentalizare) a făcut loc americanizării. Astfel, occidentalizarea a atins a doua ei vârstă, vechiul „europocentrism” devenind după a doua jumătate a secolului XX „americanocentrism”.

Pentru francezi în special, aceasta era mai mult decât orice altceva, o amenințare la adresa culturii și isto-

riei lor. Deci, problemele cu care avea să se confrunte Franța după 1945, erau Germania și Statele Unite. Dacă era ușor să se înțeleagă cu Germania, cu Statele s-a dovedit a fi o problemă de rațiune. În același timp, francezii erau îngrijorați de sovietizare, deși Franța a avut relații speciale cu Rusia până în 1890. Dar francezii se teameau cel mai mult de puterea economică a Germaniei și de influența culturală americană. Germania, la rândul său se simțea mult mai amenințată militar de Uniunea Sovietică decât de Statele Unite, însă, față de aceasta din urmă superputere, germanii manifestând doar o „teamă pacifistă” că Statele Unite ar putea să rămână pentru totdeauna o superputere cu influență decisivă în Europa, pentru că americanii sunt mult mai preocupați decât orice altă putere europeană de ceea ce se întâmplă cu Japonia și China, pentru că din punct de vedere economic secolul XXI pare să le aparțină tot americanilor. Numai că acesta este, după părerea mea, o citire greșită a viitorului, și ea nu se întemeiază pe o cultură politică cu adevărat europeană. Această viziune a condus la introspecție și defensivă, la producții necompetitive, la teamă față de noile puteri economice ale lumii. Toate acestea eu le numesc *elemente negative ale conștiinței europene*. Ele stau la baza unei lipse de ambiție a europenilor, ceea ce este neobișnuit pentru că cea mai ambițioasă și cea mai dinamică parte a lumii (și cu bune și cu rele), în ultimii 250 de ani a fost Europa, prin ceea ce a realizat pentru ea și pentru alții. Aceasta, cred că este cea mai mare provocare la care trebuie să facă față Europa (Vest plus Est) la sfârșitul acestui secol: să se redescopere ca cea mai mare entitate economică a lumii. Și aceasta pentru că occidentalii nu sunt încă împăcați cu ideea că sunt doar o parte a Europei. Iată de ce cred că și Estul trebuie să facă față acestei provocări. Depinde de țările foste comuniste dacă pot convinge în următorii 10-15 ani că sunt europene, nu numai geografic și cultural, ci și prin faptul că pot percepe forța viitoarei Europe din care și ei fac parte.

Europa Unită fără adeziune populară?

Aș vrea să subliniez incapacitatea Europei de a transforma o idee în ideologie (ideologie nu în sensul de doctrină de partid, ci în sensul de viziune generală asupra lumii). Ideea de Europa era o problemă de cultură politică în Franța, Germania și Anglia anilor '50-'60. Liderii politici și ai concernurilor industriale din aceste țări doreau ca Europa să fie casa lor. Din păcate în aceste state, foarte rar s-a ajuns, pornind de la această idee, la nivelul unor debateri populare. Singurele excepții sunt Germania și Italia (Italia mai ales pentru că este o țară divizată, cei din nord au mai multe în comun cu Beneluxul și cu Franța, iar Tirolezii se simt foarte germani, față de cei din Napoli sau din Sicilia) Provocarea politicii italiene actuale este ca Italia să rămână ca națiune, în timp ce unele partide vor ca această Italie Unită să dispară.

Germania a fost interesată de ideea de Europa, chiar la nivel popular (chiar dacă și Germania a fost di-

vizată în Est și Vest, comunismul și capitalismul se întâlneau acolo pe unul și același front). Europa era un element important în conștiința populară germană, ceea ce nu se întâmpla nici în Franța și nici în Anglia.

Nu există o opinie publică europeană bine constituită. A existat întotdeauna pentru majoritatea liderilor europeni o teamă de opinia publică, aceștia considerând că oamenii sunt fie prea proști, fără imaginație, fie dezinteresați față de celelalte popoare europene pentru a aprecia în mod just ce înseamnă ideea de Europa. Dacă ideea de Europa nu se transformă într-o ideologie populară, suscitând adeziunea popoarelor Europei, procesul integrării europene nu va merge prea departe. Acest lucru este valabil și în ceea ce privește popoarele Estului Europei, următoarea etapă care le așteaptă pe acestea necesită schimbarea mentalităților atât economice, cât și politice.

Germania?

Incongruențele, sau dacă vrei disfuncțiunile proiectului Europei Unite, țin nu atât de faptul că memoria istorică rămâne un factor determinant, ci pentru că Europa este încă alcătuită din popoare care au propriile lor perspective istorice. Să luăm exemplul Franței. Aceasta a fost forța conducătoare („leading force“) a procesului de integrare europeană. Se consideră că mișcarea de rezistență franceză, radical anti-germană, din timpul celui de-al doilea război mondial a fost o precursoră a integrării europene. Eu nu sunt de acord cu această idee. Dimpotrivă, eu cred că primii pro-europeni francezi au fost aceia care au găsit bazele colaborării cu Germania, chiar în timpul celui de-al doilea război mondial, primii care au găsit termenii ca Franța și Germania să trăiască în aceeași lume, termeni care să le permită să coexiste. Din nefericire, termenii impuși de Reich, prin Hitler, nu au putut fi acceptați de democrații francezi sau de cei care erau pro-europeni, iar ocuparea Franței de către Germania explică totul, ceea ce pentru francezi a însemnat, de fapt, cea mai mare catastrofă din istoria lor modernă: o mare putere ocupată de Germania. Extinderea colaborării este importantă, dar relevă de asemenea tensiunile sociale din interiorul societății franceze. După 1930, Franța era un stat care nu funcționa, deoarece oamenii erau nefericiți de ceea ce se întâmpla sub ocupație germană. Este cazul filozofului francez Jean Paul Sartre care a devenit prizonier de război. Acesta declarase cândva, lucru care i-a surprins pe francezi, că are mai multe în comun cu Germania în termenii limbii și culturii. Acesta a fost un șoc pentru francezi.

Europa este încă, în prezent, constituită din națiuni și nu este „o organizație multinațională“. Desigur, Germania nu este singura, cea mai importantă țară din Uniunea Europeană, pentru că după 1989, acest merit revine clar Franței, deși nu este de neglijat ceea ce a însemnat Germania, după unificarea sa. Aș vrea să subliniez câteva



Soldat german din primul război mondial.
Momentul înfrângerii.

puncte pentru care eu consider că Germania va juca un rol important în viitor. În primul rând câteva remarci istorice:

1) Germania a devenit membră a două organizații occidentale după 1945: NATO și Piața Comună, dar ea se identifică mai mult cu dimensiunea europeană, decât cu cea occidentală. În NATO, Germania este umbrită de Statele Unite și într-o oarecare măsură de Marea Britanie. În Europa ea a avut șansa unei relații cu Franța. Este vorba aici de nevoia Germaniei de redescoperire a respectabilității, a autorespectului și a respectului în fața celorlalte state europene, de câștigare a acestui respect prin acceptarea răspunderii pentru catastrofa care a condus la divizarea Europei în 1945.

2) Germanii sunt de apreciat pentru faptul că au avut voința să se reinventeze. Acest termen a fost folosit de Alfred Weber, fratele celebrului sociolog german, Max Weber, în februarie 1945, după ce Germania s-a declarat în mod oficial învinsă: „trebuie să ne reinventăm, dacă vrem să redevenim o țară importantă în Europa, trebuie să fim văzuți ca o țară care reprezintă valorile europene“. L-am citat mai devreme și pe naționalistul german Josef Strauss, care spunea că: „dacă vrem să mai fim germani în aceste vremuri, trebuie să fim mai întâi europeni“. Și germanii au fost primii care și-au pus această problemă: a fi german înseamnă să fii și european.

Estul Europei Ce fel de viitor ?

BOGDAN GEORGE RĂDULESCU



Viitorul societăților din Europa de Est va fi determinat, printre altele, și de doi factori încă neluați în seamă suficient: o neo-burghezie itinerantă, în căutare de profit economic maximal în fostele țări comuniste, cu investiții minime; apoi, dinspre est și sud, un val migrator non-european (spre exemplu, de originea asiatică sau semitică) respins de țările occidentale prin intermediul unei legislații draconice (este la fel de adevărat că până la căderea Zidului Berlinului, datorită nivelului de trai și de confort extrem de atractive, societățile occidentale sunt cele care s-au confruntat până acum cu problema imigrației).

Primul factor se înscrie în cadrul aceluiași fenomen de relativă dominație economică, exercitată de Occident în estul Europei și prin intermediul unor afaceri, de mai mare sau mai mică proporție, care pot scăpa de sub

controlul Statului și care pot suscita consecințe grave de ordin economic: evaziune fiscală, plasare de mărfuri calitativ inferioare sau chiar expirate pe piețele naționale, fagocitarea unor zone cu resurse de materii prime sau a unor ramuri ale industriilor naționale. De aici, pot surveni și efecte negative care țin de patologia socială.

Sectoarele cele mai afectate vor fi industria mică și mijlocie care, inexistentă în perioada economiei centralizate comuniste, vor trebui să se dezvolte acum direct într-o epocă a „capitalismului care ia locul statului” (Michel Albert)¹, cu alte cuvinte să facă față marilor tendințe monopoliste ale transnaționalelor, în actualul context al hegemoniei unor „mari feudalități economice”, responsabile de apariția unui „capitalism neorganizat în termeni de drept” (Georges Corm)²

Expansiunea capitalismului transnațional a creat deja în Occident, prin de-localizări masive, fenomenul șomajului. Numai că, spre deosebire de șomajul din țările lumii a treia sau din fostele țări comuniste, cele care au re-întrat în sistemul capitalist, șomajul din țările dezvoltate permite acumularea unor rezerve de capital din taxa de asistență socială plătită de stat.

Apare o pătură socială pe care o putem califica drept o „middle class“, deși, raportată la sistemul de evaluare socială de tip occidental, probabil că această pătură nici nu a atins condițiile pentru a putea fi catalogată astfel.

Membrii acestei pături ocupă mai degrabă o poziție socială relativ periferică în țările lor de origine. Ei sunt șomeri, întreprinzători falimentari sau emigranți naturalizați în țările din Occident. Nereușind să se impună în arena competiției economice din Occident, ei constituie o categorie specială de cetățeni occidentali care se „refugiază“ temporar în țările foste comuniste pentru a compensa un relativ handicap social și financiar. Ei sunt „refugiații pe motive economice“ venind dinspre Occident spre Europa de Est. Aceștia își concentrează veniturile lor minime din țările de origine (dar considerate suficiente de mari prin raportare la puterea de cumpărare a est-europenilor) în investiții, cel mai adesea pe termen scurt, în estul Europei care, după prăbușirea comunismului, cunoaște o foamă de capital foarte mare, dar, adeseori, păgubitor de neselectivă. Instalată rapid în țările eliberate și de sub tutela economiei centralizate, dar și a autorității statului, această neo-burghezie itinerantă urmărește maximalizarea cu orice preț a veniturilor ei, pe care ulterior le poate repatria. Fenomenul are dezavantajul, printre altele, că dezvoltă o economie paralelă a speculei și a evaziunii fiscale. Obținerea de o manieră pompieristică a profitului se face, adesea, în detrimentul legalității. Și, mai ales, în detrimentul calității produselor și a serviciilor prestate. Una din șansele acestor *desperados*, în „goana lor după aur“ în noul El Dorado est-european, o constituie, printre altele, *incultura consumatorului autohton*. După decenii de cerere maximă și de ofertă aproape nulă în timpul comunismului, consumatorul autohton nu a dobândit capacitatea de selecție minimală; ce să mai vorbim de cea sofisticată, a omologului său din Occident¹. El confundă orice nou produs de proveniență străină ca fiind calitativ superior unui produs autohton, ceea ce este și nu este adevărat. Astfel, apare un fenomen pe care l-aș numi *bovarismul consumului minimal*. El se

traduce printr-o dependență încă foarte mare față de necesitățile de bază, încă neacoperite, combinată cu iluzia că aceste necesități pot fi depășite prin consumarea diversității de mărci și forme publicitare care vin dinspre metropole și invadează mentalitatea colectivă a societăților cu economii de subzistență. Terenul psihologic pentru absorbția mirajului occidental al bunăstării a fost pregătit îndelung de anii frustranți din timpul comunismului.

De asemenea, aventurierii acestui *capitalism de mână a doua* pot juca în favoarea lor cartea puterii slabe de cumpărare a celor ce trăiesc în Europa de Est. Aceștia din urmă, aflați în imposibilitatea efectivă de cumpărare a produselor de marcă ale unor mari companii occidentale, cele care și-au câștigat renumele pe piața mondială datorită calității ridicate, se vor orienta spre *pieța înlocuitorilor*. Iată paradoxul, generat de momentul istoric al interferenței între reziduurile economice ale stalinismului și germenii unui capitalism anarhic: înlocuitorii de investitori strategici invadează piețele est-europene cu înlocuitori de produse comerciale performante. Se ajunge, astfel, și la *compromiterea ideii de piață secundară*.

Efectele sociale nu s-au lăsat mult timp așteptate. Unei fixații a mentalității cetățenilor est-europeni în *stadiul infantil al consumului* îi corespunde o *incapacitate psihologică de depășire a xenofobiei economice*, și, implicit, a dependenței față de mirajul occidental (până la urmă, față de nevroza auto-discreditării). În aceste condiții, va fi imposibil de respectat o etică a capitalismului (mă întreb dacă a avut vreodată una) cât și o estetică a existenței cotidiene. Poate cel mai dificil de rezolvat va fi simptomul legat de *reprezentarea-de-sine a est-europeanului*, prizonierul unui complex de inferioritate atunci când se raportează la condițiile de viață ale cetățeanului din Occident.

Prezența unei neo-burghezii „turistice“, formată din „roboți joviali“ (expresia îi aparține lui Erich Fromm), în țările abia ieșite din colectivismul-socialist va accentua și mai mult segregarea de ordin economic. Tipul antropologic dominant în această pătură nomadă „de investitori“ este unul asemănător cu cel al capitalistului colonialist din Africa sau Asia secolului al XIX-lea. Ceea ce are în plus este gradul de tehnologie avansată care îi facilitează maximalizarea profitului în timp record (puterea de informație).

Noul capitalist de sorginte occidentală de nivel mediu sau mic, prezent astăzi în Est, abia scăpat de pau-peritate în țara lui de origine, va încerca să compenseze

¹ „Capitalismul care ia locul statului“ este cea de a treia fază a capitalismului, identificată de Michel Albert în cartea sa „Capitalism contra capitalism“ (Ed. Humanitas, colecția „Societatea civilă“, București, 1994). Inspirat de modelul liberalismului dur de tip american, această formă de capitalism, aflată în opoziție cu economia socială de piață de inspirație europeană, consacră principiul că statele sunt pur și simplu paraziți sau obstacole în calea forțelor economice care trebuie să se extindă în toată libertatea, necontrolate și neorganizate de nici o instanță politică. Mondializarea economiei este cauza apariției acestei noi forme de capitalism pe care, spre deosebire de secolul trecut, forțele democrației și ale statului nu mai izbutesc să îl limiteze și să îl tempereze.

² Cartea lui Georges Corm, „Noua dezordine economică mondială“ (Ed. Dacia, Cluj Napoca, 1996), dezvăluie fenomenul lipsei de reguli economice clare și transparente care se aplică tuturor în mod egal. „În absența oricărui drept în domeniul economic și, deci, a oricărui sistem de sancțiuni, Statul de drept însuși, de care Occidentul este atât de mândru, este treptat golit de conținut: speranța democrației care animă sensul universal de a trăi este profund amenințată“.

³ „De la cafea până la pantofii de sport, totul este contrafăcut în România“, informează Oficiul pentru Protecția Consumatorului preluat de Agenția France Presse. Raportul acestei instituții românești, a cărei menire este aceea de a veghea la calitatea produselor interne și autohtone, amintează: „De la lichidul de frână la whisky și de la pantofii de sport la detergenți, produsele comercializate în România sunt în majoritate falsuri de slabă calitate care periclitează sănătatea consumatorilor. Controalele efectuate de OPC în mai multe piețe și magazine bucureștene au dus la descoperiri senzaționale: saci de cafea care conțineau peste 30% impurități, pachete de cacao care conțineau peste 95% amidon. Savin Ivanov, directorul OPC, avertiza că au existat cazuri în care persoane au decedat, iar altele au fost spitalizate, ca urmare a consumului de bere amestecată cu detergenți, care aveau scopul de a măști spuma produsă. Societăți care comercializează pachete de piper care conțin peste 50% cenușă, substanță cu efect nociv asupra organismului uman, rachii fabricate pe bază de praf de cărămidă, brânză amestecată cu lipici, cutii de detergent cu fund dublu și conținând trifosfat de sodiu, ketch-up fabricat din amidon și coloranți sintetici. De asemenea, România este invadată de falsuri ale produselor de marcă, de la pantofii de sport PUMA, până la confecții Pierre Cardin sau încălțăminte ADIDAS, care se rup sau se decolorează la prima ploaie.“ („Adevărul“, 13 aprilie 1998, pag. 1, preluat după Mediafax)



România este invadată de falsuri ale produselor de marcă, de la pantofii de sport PUMA, până la confecții Pierre Cardin sau încălțăminte ADIDAS, care se rup sau se decolorează la prima ploaie. — Oficiul pentru Protecția Consumatorului, mai 1994.

relativa lui marginalitate socială și economică, la care este supus în Occident, prin etalarea arogantă a puterii sale financiare și, mai ales, de influență în societățile est-europene. Pe un asemenea teren fertil al resentimentelor și discriminărilor pe criterii financiare se instalează cu succes *fenomenul neo-colonialismului de piață*. Adesea, pentru a avea acces rapid la materii prime autohtone sau pentru a repatria, la fel de rapid, profiturile în conturile din băncile occidentale, acest nou tip de burghez colonial instigă la corupție administrația autohtonă (mită, trafic de influență)

*

O sfidare pe care secolul XXI o lansează est-europenilor o constituie și *creșterea gradului de multirasialitate* în acest areal. El afectează în mod direct apartenența la *rădăcina noastră indo-europeană*. Trebuie să ținem cont că deschiderea frontierelor, după dispariția sistemului comunist, a oferit est-europenilor o necesară libertate de circulație. În schimb, a creat posibilitatea unor valuri populaționale alogene, de origine non-europeană, să se instaleze, de cele mai multe ori ilegal, în societăți din est pentru a face afaceri, sau chiar pentru a fonda familii mixte.

Fie că provin din zona asiatică sau africană, fie că părăsesc țări arabe în care domină regimuri autoritare sau totalitare, ei constituie de asemenea o pătură socială aparte. Respinși de metropolele occidentale prin punerea în practică a unei legislații severe, acești emigranți non-europeni vor prefera să se mute la *limes-ul* occidentului decât să se întoarcă în țările de origine. Această pătură sociologică este ceea ce istoricul englez Arnold Toynbee ar fi numit „*proletariatele externe ale lumii occidentale*“. Sistemul de viață occidentalomorf, în formele lui degradate, care a început să se extindă și în estul Europei, va constitui alternativa la proiectul lor de împlinire economică și socială refuzat de societățile occidentale. Naturalizarea lor în Est le va permite să prindă trenul eliminării sistemului de vize, presupus de unificarea europeană și de aderarea

la Acordul Schengen a fostelor țări comuniste. Acest lucru le va permite un acces direct la bincfacerile și serviciile Occidentului. În țările foste comuniste, atât gradul de pauperitate al cetățenilor cât și reflexul psihologic indus de egalitarismul comunist, determină o abordare permisivă a problemei alogenilor și o asimilare facilă a acestora.

Să luăm exemplul cartierelor bucureștene, în care domină o *subcultură de tentă gitano-proletară*. Aici, în ultimii ani, s-a dezvoltat o economie de bazar prin comercializarea intensă a mărfurilor orientale (arabe sau chinezești). Acestea nu constituie — așa cum poate suntem tentați să credem — o alternativă la capitalismul popular românesc (cel care ar trebui să apară prin renașterea producției autohtone), ci obstacolul în calea nașterii unui astfel de capitalism. Economia de bazar — dincolo de pitorescul ei sociologic — instituie un soi de comerț minor care anestează nevoia unei producții autohtone de bunuri.

Acestor disfuncționalități economice li se adaugă altele ce țin de patologia socială. Pe măsură ce anii trec, s-ar putea ca numărul crescând, demografic vorbind, de emigranți în zonă, să nască *fenomene violente de excludere*. Simțindu-se amenințată biologic și cultural, populația autohtonă va reacționa. Vom asista oare la o progresivă acculturație nu numai dinspre societatea de consum occidentală, ci și ca urmare a unui „melting-pot“ între moravuri și cutume ce nu-și au originea în Europa?⁴

Peste indistinctul social, consecință a practicării de *viziunii egalitare comuniste*, se suprapune de această dată un amestec rasial (al cărui suport și justificare ideologice se regăsesc în ideologia drepturilor omului, în *egalitarismul democratic*, și în pledoaria pentru modelul poperian al „societății deschise“). Acest fenomen va spori criza identitară, declanșată cu decenii în urmă, după experiența alienantă a deșrădăcinării țăranilor din contexte culturale tradiționale, odată cu imigrația internă, favorizată de comunismul în ascensiune, dinspre satele pauperizate către orașele în curs de industrializare. Apare cea de-a doua epocă a deșrădăcinării în Europa de Est.

S-ar putea spune că o altă misiune geo-strategică a est-europeanului, într-o viitoare alianță cu Occidentul, ar fi nu numai una strict militară, ci și una referitoare la asigurarea securității demografice. În acest sens, fostele țări comuniste pot funcționa ca niște cordoane sanitare contra expansiunii populaționale dinspre Asia sau Orientul Apropiat spre Occident. Ele pot funcționa convenabil ca buri biologi, absorbind valurile imigraționiste pornite din zonele extra-europene către țările Europei de Vest.



⁴ Din ce în ce mai des, în ziarele românești, apar anunțuri hilare de tipul: „Execut coafuri africane la domiciliu, 650.000 lei, pentru rezervare sunați la....“, „Arab, efectuez zugrăveli, montări de gresie și faianță în stil arăbesc, mai ieftin decât la români...“



MANIFEST

PENTRU

PACEA

EUROPEI

Alain de Benoist

I

Multă vreme, războiul a fost o artă, un sport, un joc. Uneori, era înălțător, alteori atroce, rareori însă atingea culmile ororii. Dar, mai cu seamă, războiul era treaba exclusivă a războinicilor și a nimănui altcuiva. Implica participarea unor bărbați destinați, prin naștere sau soldă, să îl practice și care aveau un cod, o disciplină și niște reguli proprii. Pentru Ludovic al XV-lea, războiul mai era încă o artă rezervată profesioniștilor, care nu trebuie să angajeze forțele vitale ale națiunii. În paralel, reflecția asupra războiului era structurată din punct de vedere juridic și politic. Tradiția clasică susținea un atare proiect întemeiat pe ideea binelui comun, afirmând necesitatea de a legaliza războiul. Firește, această legalizare, destinată să fixeze niște „reguli ale jocului“, nu-i obliga pe beligeranți decât în măsura în care o acceptau. Dar, în cadrul unei sfere culturale comune, cel puțin, ideea avea efect.

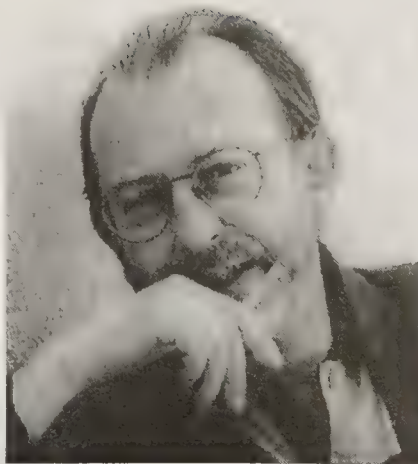
Odată cu Modernitatea, castele războinice au dispărut: toată lumea s-a apucat să practice războiul, ca o expresie a vitalității națiunii. Generalul Foy, care a luptat la Jemmapes, afirmă: „Mobilizarea generală este forma in-

dependenței noastre, fiindcă, transformând națiunea într-o armată și armata într-o națiune, oferă apărării resurse inepuizabile“. De aici încolo, războiul a devenit afacerea maselor. Taine observase deja: „De la un război la altul, mobilizarea generală este tot mai răspândită; ca o boală contagioasă, trece de la un stat la altul, și, în prezent, ea a cucerit întreaga Europă continentală, unde domnește împreună cu aliatul său natural și fratele ei geamăn, care o precede sau o urmează întotdeauna-sufragiul universal (...). Amândouă sunt călăuze sau supape teribile și oarbe ale viitoarei istorii, una înmânând fiecărui adult buletinul de vot, celalaltă punându-i în spinare o raniță“¹.

„Război! Război! Acesta-i strigătul tuturor patrioților!“². În 1792, Revoluția franceză declară război întregii Europe, astfel încât între Statul-Națiune și armată se stabilește o legătură durabilă. În ciuda ostilității poporului (numai în armata lui Doumouriez se vor înregistra 25.000 de dezertări), Adunarea proclamă „ridicarea în masă“, așteptând serviciul militar obligatoriu, pe care îl va institui Directoratul. Războiul din Vandeea anticipează, deja, exterminările moderne. Sub Imperiu, bilanțul spoște continuu: 6000 uciși la Marengo, 30.000 la Wagram.

¹ Hippolite Taine: „Les origines de la France contemporaine“, Robert Laffont, 1986, vol.2, pg. 525.

² Brissot, „Le patriote français“, 15 decembrie 1791.



ALAIN DE BENOIST (n. 1943): Scriitor și conferențiar francez. Este fondatorul curentului filosofic al „noii drepte”, curent cu ramificații în toată Europa. Împreună cu alți intelectuali francezi a întemeiat în 1969 Groupement de Recherche et d'Etudes pour la Civilisation Européenne (G.R.E.C.E). Director a două reviste „Nouvelle Ecole” (din 1969) și „Krisis” (din 1990). La revista „Nouvelle Ecole” i-a avut ca membrii de onoare și colaboratori pe românii Mircea Eliade, scriitorii Vintilă Horia și Jean Pârvulesco, pe omul de știință Stefan Lupasco. Printre cele mai importante cărți publicate: „Vu de droite” (premiul pentru eseu al Academiei franceze, 1978, tradusă parțial și în românește la Editura Fundației Anastasia, 1998); „Les idées à l'endroit” (1979), „Comment peut-on être païen ?” (1981), „Democratie: le problème” (1985), „L'éclipse de sacré” (1986), „La ligne de mire” (1995), „L'empire intérieur” (1996)

Epopoea este eroică, dar pierderile sunt imense. În 1812, din cei 500.000 de oameni ai Marii Armate care trece Niemenul, doar o cincime vor mai apuca să își revadă casele. În total, Revoluția și războaiele napoleoniene au costat Franța două milioane de morți. „Statul-Națiune, spune Denis de Rougemont, e legat de război în fiecare din etapele prin care trece către formula sa finală, Statul Autoritar”³.

Dar războiul național este și un război ideologic. Războaiele post-revoluționare se înrudesce cu cruciadele sau cu războaiele religioase, deși motorul lor nu mai este credință religioasă, ci convingerea politico-ideologică. Dușmanul e diabolizat. El devine simbolul răului absolut, care trebuie stârpit prin orice mijloace. De acum, nu mai e vorba de combaterea, potrivit unor reguli cunoscute de toți, a unui adversar care ar putea să-ți devină mâine aliat. Nu mai este nici măcar vorba să-l deposezi de ceea ce stăpânește, ca pe vremea când, după frumoasa vorbă a lui Péguy, soldatul era unitatea de măsură pentru „pământul de care are nevoie un popor ca să nu piară”. Acum miza este să îți ștergi adversarul de pe fața pământului, să negi umanitatea lui și a ceea ce el reprezintă. Acum nu se mai urmărește înfrângerea, ci exterminarea celuilalt.

Totuși, simultan, proiectul de a legaliza războiul cedează locul ideii de a-l scoate în afara legii. Și, în asta, nu e nici o contradicție. A dispărut posibilitatea de a fixa „regulile jocului”, pur și simplu pentru că războiul nu mai este un joc. Apare, în schimb, idealul „păcii universale”, propovăduit de ababatele Saint-Pierre și de Kant; apoi, și ideea modernă a unei valori absolute a păcii. Rezultatul acestor noi aspirații e cunoscut: pentru a instaura definitiv pacea, nu ai decât să te războiești cu inamicii ei. Certitudinea că aperi o cauză corectă îți oferă liniștea interioară grație căreia poți să îți arogi dreptul de a utiliza orice mijloace. Într-o epocă în care totul poate fi mobilizat, spirit, trupuri și obiecte, mai întâi prin recrutare, apoi prin școală, administrație și mass-media, dușmanul devine o eroare a naturii, o anomalie care trebie suprimată. „Codul războiului”

a dispărut odată cu ultimele dueluri ale piloților din cel de al doilea război mondial. De acum înainte, războiul este unul total. Iar reprobarea morală care îl înconjoară, departe de a-l face să dispară, îi conferă, dimpotrivă, un plus de ferocitate.

Sustrăgând războiul ordinii politice, îl răspândești pretutindeni. Clausewitz a constatat primul caracterul hobbesian al conflictelor moderne: „Războiul acestor vremuri este războiul tuturor contra tuturor”. Toate vechile dihotomii au fost, în același timp, abolite: între front și spatele frontului, între combatanți și civili, între obiectivele militare și cele civile. Primul război mondial mai făcea, încă, 80% dintre morți printre purtătorii de uniforme. Al doilea s-a soldat cu mai bine de jumătate dintre victime printre militari. Cele o sută cincizeci de „mici” războaie înregistrate după 1945 au făcut treizeci de milioane de victime, dintre care 80% au fost civili. Și nu este doar o chestiune de mijloace tehnice: în Rwanda au fost uciși în șase luni mai mulți oameni decât au murit la Auschwitz în timpul întregului război. Războaiele nu mai opun doar armate, ci iau drept ostatici populații întregi.

În filmul „Marea Iluzie”, Jean Renoir prezintă, încă, un război cavaleresc. Dar cel care se iluzionează este chiar Renoir. În tranșeele din 1914-1918, s-a născut o altă lume. Declanșat din motive derizorii, încheiat prin jalinicul Tratat de la Versailles, despre care Jacques Bainville spunea că „a fost redactat de niște cititori ai Bibliei pentru uzul unor cititori ai Bibliei”, primul război mondial, război abominabil, război „murdar”, scria sorélianul Edouart Bert⁴, război „supercriminal”, scria Céline, conținea, în germene, întreg veacul XX. Război civil european, el anunța extinderea războiului civil la scară planetară. Franța, obsedată de „revanșă”, care s-a aventurat în „uniunea sacră” sub egida lui „Poincaré-Război”, fără să observe că, sub faldurile patriotismului, ea urmărea întâi de toate să distrugă, în folosul puterilor burgheze, ceea ce mai rămăsese din ordinea feudală în Europa, va plăti cu un mi-

³ „Écrits sur l'Europe”, ed. La Différence, 1994, vol. 2, pg. 789.

⁴ „Acest război al plutocraților, purtat prin lovituri de miliarde, în cursul căruia pentru victorie a luptat mai ales aurul, și care s-a încheiat cu victoria plutocrației cele mai demagogice întâlnește vreodată în istorie, a fost cu adevărat ignobil în deplină accepție a cuvântului, ignobil în toate demersurile sale, ignobil în toate procedeele, ignobil în ideologie, ignobil în suflet și în trup”. (Guerre des États ou guerre des classes”, ed. Marcel Rivière, 1922, pg.72)

lion și jumătate de morți și cinci milioane de răniți. Pentru nimic.

În trecut, unii credeau în valoarea selectivă a războiului (în sensul că acesta îi alegea pe cei mai buni), alții în funcția sa contra-selectivă (distruge elitele). Dispută caducă. Astăzi, războiul îi ucide pe toți, fără nici o distincție. Odată cu bombardamentele atomice, războiul continuă să ucidă chiar și după ce s-a terminat. În august 1995, cu ocazia celei de a cincizecea comemorări a catastrofelor de la Nagasaki și Hiroshima, s-a declanșat o dezbatere asupra „utilității” reale a acestor bombardamente. Ciudată dezbatere, a cărei temă presupune că există circumstanțe atenuate (dorința de a câștiga războiul mai repede, cu un preț mai mic), ce justifică masacrarea fără discriminare a sute de mii de bărbați, femei, copii și bătrâni. Și atunci ce mai rămâne din noțiunea de crimă de război și crimă împotriva umanității? O problemă de context?

Timp de o jumătate de secol, descurajarea nucleară a fost un factor pacificator între Est și Vest, dar ea nu a putut împiedica proliferarea războaielor periferice. Aceste războaie sunt de modă nouă. Ele nu mai implică State, ci popoare, culturi, religii, structuri mafioate. Pe măsură ce mondializarea se extinde, războaiele devin subnaționale. Războaie în interiorul statelor, mai curând decât între state. Războaiel virale, care nu mai sunt declarate și care nu se termină pe deplin niciodată. Terorismul nu este decât punctul extrem al acestui proces viral.

2

Reaparitia războiului pe continentul european a fost un șoc. Dar urul încărcat de învățăminte. Războaiele din fosta Iugoslavie dovedesc, mai întâi, că de fapt nu frontierele îi despart pe oameni, ci mai curând incapacitatea lor de a ști unde și cum să le stabilească. Apoi, atestă neputința și, până la urmă, inexistența Europei, constituind, din acest punct de vedere, contra-exemplul negativ al Tratatului de la Maastricht. Incapabili să sesizeze momentul istoric în care se găsesc, să își fixeze obiective precise și poziții comune, europenii, singurii autorizați să intervină pentru stoparea acestor conflicte-fiindcă în discuție e propriul lor viitor-au preferat să delege puterilor extra-europene (SUA), sau organizațiilor internaționale lipsite de legitimitate (ONU) grija de a le rezolva problemele. Această demisie va lăsa urme.

Toate popoarele din ex-Iugoslavia au dreptul la auto-determinare. Independența croaților și slovenilor a fost prin urmare legitimă. Numai că, la vremea respectivă, recunoașterea lor ar fi presupus o prealabilă reglare a problemelor de frontieră rămase nerezolvate, plus adoptarea, sub controlul întregii Europe, a unei carte care să stabilească precis drepturile minorităților. Din delăsare, nu ne-am preocupat nici de una, nici de cealaltă. După care ne-am închipuit că putem opri războiul, trimițând la fața locului efectivele FORPRONU, concepute ca o copie a jandarmeriei internaționale, care, prin chiar propriul lor statut, erau condamnate la neputință. În paralel, se lansau anateme morale, mai întâi contra „ustașilor croați”, apoi împotriva „barbariei sârbești”, iar combatanții erau somați să renunțe

ei înșiși la „logica războiului”, fără să băgăm de seamă că această logică își află rădăcinile într-un contencios istoric de nerezolvat și că nici una dintre părțile aflate în conflict nu putea concepe pacea altminteri decât precedată de o victorie. Am visat, și mai visăm încă, cu ochii deschiși. Nu poți opri populații care vor să se bată între ele. Nu poți obliga comunități, care nu mai vor să trăiască împreună, să se suporte reciproc. În fosta Iugoslavie, problema este că aceia care nu mai doresc să trăiască unii cu alții, locuiesc unii cu alții. Ar fi trebuit, din capul locului, să-i fi constrâns să își negocieze separarea pe baza dreptului de a dispune de ei înșiși. Deplasările de populație care ar fi urmat ar fi fost de mai mică amploare și s-ar fi produs în condiții mai bune decât cele provocate de război. Și, până la urmă, intervențiile „comunității internaționale” nu fac decât să agraveze și să prelungească inutil conflictele.

„Când se înfruntă drepturile imposibil de conciliat a două popoare, scrie Dominique Venner, nu există cauză dreaptă sau nedreaptă. Există doar războiul, arbitru imparțial și rece, ce decide care dintre cele două logici, două lumi, două forțe va învinge.”⁵. Puterile occidentale, adepte ale unei viziuni morale asupra războiului, au vrut, dimpotrivă, să determine, pe baza unei grile, cine sunt „cei buni” și cine sunt „cei răi”. Se ignora astfel faptul că, într-un conflict cu rădăcini istorice străvechi, noțiunile de agresor și de agresat se diluează și că justetea unei cauze nu poate fi apreciată doar în funcție de mijloacele folosite

⁵ Dominique Venner: „La coeur rebelles”, Belles Lettres, 1994, pg. 45.



Soldat roman.



Trupe franceze din primul război mondial

pentru a o apăra. Așa că „bunii“ și „răii“ și-au inversat mereu rolurile în ochii puterilor occidentale, care raționau în termeni morali pentru că nu erau în stare să o facă în termenii ordinii politice concrete.

Ideologia dominantă s-a întemeiat multă vreme pe ideea unei valori absolute a păcii. Admițând, simultan, dreptul popoarelor de a se apăra. Noua teorie a „dreptului la ingerință“ se reazemă și ea pe una din nenumăratele versiuni ale războiului „pentru o cauză dreaptă“: „războiul umanitar“. Această teorie se lovește de obiecțiile clasice: cărei instanțe supreme i s-ar putea supune statele recunoscute, teroretic, drept suverane? dacă statele nu mai sunt suverane, cine le-ar mai lua locul? ce anume fundamentează sau legitimează această suveranitate? și, în sfârșit, dacă e permis să intervii în treburile interne ale țărilor ale căror practici sunt apreciate drept „inadmisibile“, unde începe dreptul la ingerință, știut fiind faptul că practicile nu sunt, adesea, decât consecințele convingerilor și doctrinelor? Ridicându-se împotriva conflictelor considerate „insuportabile“, concepțiile umanitare devin, în realitate, motorul unor conflicte noi, ideea de ingerință constituind o caucionare „umanistă“ a ambițiilor marilor puteri care pretind, extinzându-și jurisdicția asupra întregii planete, că elimină orice antagonism distructiv. Regăsim aici formula bine-cunoscută: „să-i distrugem pe distrugători“. După conflictul din Golf, unii visează la „războaie curate“, soldate cu „zero morți“. Dar uită că în tabăra adversă un astfel de război nu s-ar putea solda niciodată cu „zero morți“.

Cel mai rău este că, deși judecat de unii drept „arhaic“, războiul din fosta Iugoslavie ar putea să inaugureze foarte bine o modă nouă. Odată închisă paranteza secolului XX, Europa se găsește confruntată din nou cu probleme care se puneau deja în 1913. Ne putem întreba dacă a existat vreodată un „pericol sovietic“, dar nimeni nu poate spune că mâine n-ar putea apărea un pericol rusesc, și, mai ales, un pericol pentru Rusia însăși, cufundată azi într-o incertitudine care ar putea da naștere la tot ceea ce ar putea fi mai rău. În Balcani, e suficient ca luptele din Kosovo, încăierările din Albania să atingă și Macedonia pentru a apărea cu claritate o confruntare internațională între Serbia și Grecia, susținute de Rusia, și un bloc albanezo-croato-bulgar, sprijinit de Turcia. Caucazul este deja un sălaș al vrăjitoarelor; Asia Centrală musulmană — teatrul

unui joc de influență pentru Iran, Pakistan și Afganistan. Ipoteza unei confruntări majore între Rusia și Turcia este astăzi serios luată în calcul de statele-majore. „Arhaismul“ amenință să se extindă.

A pune probleme politice în termeni morali rămâne modul cel mai sigur, folosit actualmente, pentru a nu le rezolva. Avem prieteni sârbi și prieteni croați. Refuzăm să optăm între ei. Și, la fel, refuzăm ideea ca, mâine, să optăm între români și unguri, macedoneni și greci, ruși și ceceni, ruși și ucraineni, sârbi și albanezi, azeri și armeni, georgieni și abhazi, tătari, kazahi, estoni, polonezi sau letoni. Ar fi derizoriu să ajungi în situația de a fi nevoit să le dai dreptate unora sau altora. Războiul în Europa e insuportabil.

3

Dar războaiele din fosta Iugoslavie mai reprezintă ceva: drama generată de trecerea de la comunitarismul instituționalizat la naționalismele teritoriale exclusiviste. Se mai discută și azi despre adevăratele cauze ale prăbușirii sistemului comunist: epuizarea propriilor resurse, fascinația exercitată de Occident sau rezistența culturilor populare și a identităților colective. Acestea din urmă, este cert, au supraviețuit comunismului, după ce îl suportaseră cu greu, și pentru asta merită feliicitate. Dar, orice medalie are și un revers. Dezagregarea vechilor structuri a scos la lumină afirmații identitare care se exprimă într-un mod dramatic, dacă nu de-a dreptul convulsiv. Aceste procese de afirmare națională (sau pseudo-națională, în unele cazuri) sunt cel mai adesea grevate de un deficit de substanță istorică, adică de continuitate istorică reală. Fantasmеle „reconstruirii“ sau falsificările istorice încearcă să-o suplinească, reînviind vechi conflicte nerezolvate. Revendicările identitare degenerază în xenofobie pură și se confundă cu iredentismele, oricând convertibile în neînțelegeri deschise.

Nu fabulațiile memoriei colective sunt deranjante, orice afirmare identitară având partea ei de fantasmă, care o ajută să trăiască. Inadmisibil este însă faptul că aceste fantasme se orientează în sensul devalorizării celuilalt, a detestării lui.

În mod cert, violența naționalismelor convulsive nu este decât o ripostă la violența „tandră“ a hegemonismului occidental. Ba, mai mult, nu reprezintă decât reversul acesteia. Istoriceste, ideea de pace perpetuă s-a născut în legătură cu cea a umanității unice. Percepându-se unică, Umanitatea, pasămite, ar înceta să se mai sfășie. Astfel, pacea ar putea apărea, grație nu atât progreselor rațiunii, cât finalității naturii al cărei produs este, sub efectul unei sociabilități universale, impunându-se treptat într-o lume desăvârșită. Este concepția lui Kant și a atâtor altora. Ea s-a născut dintr-un idealism desuet. Mai mult, s-a întemeiat pe o contradicție internă. Acest tip de sociabilitate, orientată spre omogenitate fuzională, suscită, de fapt, reacții cu atât mai vii, cu cât presiunea din partea ei este mai puternică. Cu cât oamenii sunt mai insistent siliți să devină asemănători, cu atât e mai mare tentația de a-și impune prin vio-

lență identitățile lor singulare, să își afirme într-o manieră patologică diferența care îi împiedică să trăiască normal. Câtă omogenizare, atâta rivalitate mimetică.

Așa cum bine remarcă Pascal Bruckner, „cetățenii lumii” confundă cosmopolitismul cu mondialismul, deschiderea-către-celălalt cu nomadismul planetar: „Mondialismul este cu totul altceva decât cosmopolitismul; dacă poate înghiți, clasifica și digera totul, este pentru că începe prin a anula culturile, pe care le golește din interior, le anulează și le descărnează, pentru a le returna după aceea, îmbălsămate precum mumiile în sarcofag, uci-gându-le în același timp profunzimea și singularitatea. Mondialismul este o pompă de aspirator care înghite rituri, folclor, legende, ca și cum divertismentul de la Hollywood sau Disneyland ar fi încununarea și sfârșitul întregii istorii a planetei(...) Mondialismul modern neagă diferențele dintre culturi în numele unui universal sărăcăcios: cel al loisir-ului și al consumului”⁶. Și Bruckner adaugă;

„Și dacă acest carnaval al pluralității ascunde de fapt o alergie la diversitate? Dacă pseudo-cosmopoliții noștri au față de străinătate aceeași fobie ca și naționaliștii, preferând să o golească de diferență și să o asimileze, în timp ce xenofobii o resping?”⁷

Naționalismele convulsive nu sunt nicidecum apărătoarele trecutului sau ale tradiției, ci ceva ce amenință să distrugă trecutul și tradiția; le trebuie doar indivizi fără identitate, cărora încearcă să le construiască una într-o manieră isterică. O astfel de identitate isterică este întotdeauna negativă. Ea presupune existența unui dușman. Or, un popor cu identitate puternică nu are dușmani din principiu (cu atât mai puțin noțiunea de „dușman ereditar”, care este cea mai jalnică dintre toate). Un popor cu o identitate puternică este „un popor fără dușmani” (volkelighed), în sensul conferit de Nicolas F.S. Grundtvig, ceea s-ar traduce prin: un popor a cărui identitate nu depinde de un dușman detestat. Diferența negativă, diferența pe care

doar o dovedești demonstrând că nu ești asemenea celui alt, nu e decât o cochilie goală. Dacă identitatea mea nu depinde decât de dușman, atunci, departe de a fi diferit de el, nu sunt decât o prelungire a acestuia. Și, în mod paradoxal, el îmi devine indispensabil. Ceea ce e deja suficient ca să condamni orice xenofobie. La fel stau lucrurile cu mistica purității, nimic altceva decât oglinda misticii amestecului: ea opune valorile „corecte etnic” celor „corecte politic” (political correctness), fără să ajungă vreodată să depășească stadiul „corectitudinii”.

Identitatea derivă din apartenență. A aparține înseamnă a împărtăși un anumit număr de probleme. Dreptul la diferență nu are sens și valoare decât dacă este afirmat ca un principiu valabil pentru toți, nu sub zodia specific modernă a unei subiectivități ce se limitează la dilatarea egoismului. Heidegger observa: „Egoismul subiectiv poate fi reprimat prin convertirea în sentimentul de Noi. Astfel, subiectivitatea nu face decât să își mărească forța”⁸. Tot Heidegger mai spune undeva: „Voința de a realiza o adevărată comunitate a popoarelor e la fel de diferită de fraternitatea universală, fără consistență și angajament autentic, ca și dominarea oarbă prin violență”. O adevărată comunitate a popoarelor se bazează pe împlinirea de către fiecare popor a „ceea ce i-a fost hărăzit și destinat să

Exerciții ale trupelor NATO.



⁶ Pascal Bruckner „Le vertige de Babel. Comopolitisme ou mondialisme”, Arléa, 1994, pg. 20

⁷ ibid.

⁸ „Chemins qui ne mènent nulle part”, Gallimard, 1962, pg. 99

ducă la împlinire“ (das Mitgegebene und Aufgegebene). Deci, un popor nu poate accede la ceea ce îi este mai specific decât prin efortul depășirii-de-sine, care trebuie asumat; numai așa poate avea acces la sine: „*Măreția este măreție numai în măsura în care acceptă să se plece în fața unei forțe superioare. Puterea de a recunoaște superioritatea este secretul măreției, de care mediocritatea e incapabilă(...) Mediocritatea își este suficientă șieși, iar secretul ei e doar un truc, o viclenie resentimentară, care se străduie să coboare, prin suspiciune, la nivelul său tot ceea ce nu îi seamănă*“⁹. Desăvârșirea sinelui este, așadar, opusul cantonării în sine: doar apartenența la lumea spiritului garantează splendoarea unui popor. Condițiile unei adevărate comunități a popoarelor sunt: asumarea frontierei ca limită și nu ca limitare, asumarea limitei nu „*ca un sfârșit, ci ca un început, care o definește*“. Pe scurt, frontiera este o deschidere, fapt care nu o anulează, ci îi imprimă adevăratul statut, pentru că orice separație, orice opoziție (Gegen-satz) presupune și un spațiu comun (Gegend)¹⁰. În această optică, regiunile frontaliere nu sunt doar obiectul unor dispute, ci și al unei comuniuni: vocația Alsaciei nu este aceea de a fi „franceză“ sau „germană“, ci, alsaciană fiind, de a servi ca punte între Franța și Germania. „*Celălalt nu este atât de diferit încât să nu se poată identifica și cu noi înșine*“, spune undeva Giovanni Gentile. Deschiderea spre celălalt presupune, simultan, existența identității amândurora. „*Deschiderea spre celălalt, mai scrie Pascal Bruckner, implică o patrie, o memorie care trebuie cultivate (chiar dacă le relativizăm): nu-i pot oferi unui străin ospitalitatea decât pe un sol pe care îl pot primi(...). În egală măsură cu deschiderea, e obligatorie și perseverența față de tine însuși. Prin urmare, sunt cu atât mai apt pentru cosmopolitism cu cât aparțin unui pământ, unei limbi care mă vor proiecta către celălalt*“¹¹.

Nu-i putem deci aproba pe cei care-și exaltă identitatea considerând-o sufocată de identitățile altora. Fantasmăle acestor ruși iacobini, care visează să își plimbe tancurile prin toate capitalele din Est și care își recuperează trecutul pentru a repune pe picioare hegemonia imperia listă a Kremlinului, trebuie condamnate. Grecii nevrigoși, care condamnă Macedonia la inexistență în numele istoriei antice, trebuie condamnați. Cei bolnavi de irendentism, naționaliști agresivi, precum și orice politică întemeiată pe pretenția de a decide soarta unor popoare fără să le consulte, trebuie condamnați, ca, de altfel, și argumentele celor care pretind că entitățile naționale nou apărute nu au drept la existență: toate națiunile au un act de naștere, iar popoarele există din clipa în care apare voința de a le constitui.

Astăzi, nu există o misiune mai necesară decât aceea de a infirma alternativa dintre erodarea identităților colective și afirmarea lor convulsivă. Trebuie să înțelegem că e obligatoriu ca menținerea diferențelor să fie concomitentă cu recunoașterea sistematică a diferențelor celui alt. Trebuie să admitem că nu ne putem apăra identitatea decât

în virtutea unui principiu valabil pentru toate identitățile. Trebuie să asigurăm prevalența unui principiu dialogic (Martin Buber) în relațiile dintre popoare. Trebuie să apară o nouă raționalitate, pentru a nu converti lumea la o oarecare uniformitate fără nuanțe, ci pentru a garanta pluralitatea formelor și expresiilor istoric-politice, religioase și culturale. Principiul acestei raționalități nu va fi nici rațiunea aplatizantă, nici subiectivitatea agresivă, ci capacitatea diferențială a recunoașterii alterității.

4

De primul război mondial a profitat City-ul londonez, de cel de al doilea Wall Street-ul și Kremlinul. Odată sistemul sovietic dispărut de la sine, prăbușirea sa n-a consacrat un învingător căruia să îi revină misiunea de a reconstrui o nouă ordine. Sfârșitul războiului rece n-a fost profitabil pentru cineva anume, adică a fost pentru toată lumea. În pofida eforturilor unora, nu mai există o instanță majoră pentru reglarea treburilor planetei și nici un conflict principal în raport cu care să se ordoneze luptele periferice. O atare situație, caracteristică tuturor perioadelor de tranziție, reprezintă un factor de maximă incertitudine. Echilibrul terorii a lăsat locul terorii dezzechilibrului. Sfârșitul războiului rece a readus pe agenda zilei războaiele fierbinți.

Incetitudinea era odinioară un efect al ignoranței. Astăzi, dimpotrivă, ea se naște din acumularea de cunoștințe, din excesul de informații și opinii divergente ale experților. Această incertitudine fabricată este, în plus, o incertitudine globală. Dar globalizarea nu se reduce doar la activitatea firmelor transnaționale, la mondializarea economiei și nici la avântul rețelelor mediatice planetare. În egală măsură, ea constă într-o transformare dialectică a tuturor fenomenelor locale, care afectează toate experiențele și toate percepțiile. Ea nu exclude fragmentarea, ci, dimpotrivă, o însoțește. Mondializarea e simultană cu multiplicarea rețelelor. La bază ne îndreptăm către o societate neo-feudală: la vârf, spre imperii de modă nouă. Statele-națiune, tot mai neputincioase, cedează locul unor state teroriste, unor state-întreprinderi, unor state-megalopolis sau unor state-mahala. Multinaționalele și narcotraficantii dispun de forțe de poliție proprii, de servicii de spionaj și de armate pentru care destule țări îi pot invidia. Prin intermediul unei întregi nebuloase de organizații internaționale politico-mafiote, distincția dintre politică, economie și crimă se șterge. Odată cu Internetul, un spațiu al libertății incontrollable e pe cale să se impună la scară mondială. Totul se petrece pe fondul unei destabilizări a societăților occidentale și al vulnerabilității extreme a unei economii globale tot mai dependente de sistemul financiar.

Disparația ordinii impusă de războiul rece permite lumii să își regăsească pluralitatea, dar îi relevă, în același timp, contradicția principală: aceea dintre tendințele omogenizante ale rațiunilor economice și tehnice și profilu-

⁹ Martin Heidegger „*Les Hymnes de Hölderlin: La Germanie et le Rhin*“, Gallimard, 1988, pg. 138-139.

¹⁰ Pascal David „*Sur les Wege zur Aussprache de Heidegger*“, în „*Etudes Heideggeriennes*“, 1989, pg. 173-179.

¹¹ Op. cit., pp. 43-45.



Scenă după bombardament într-un oraș din fosta Iugoslavie.

rile diferențiate ale popoarelor și culturilor. Acum câțiva ani, Samuel P. Huntington anunța, într-o scriere care a produs mult zgomot, un „șoc al civilizațiilor”. „*Ipoteza mea, scria el, este că, într-o lume nouă, conflictele nu vor mai avea neapărat la origine resorturi ideologice sau economice (...) Sentimentul de apartenență la o civilizație va avea în viitor tot mai multă importanță, iar lumea va fi modelată în mare măsură de interacțiunile dintre șapte sau opt civilizații majore (...) În viitor, cele mai multe conflicte vor avea loc de-a lungul liniilor de fractură culturală care despart aceste civilizații*”¹². Constatarea nu e tocmai falsă, așa cum o atestă dimensiunile culturale și religioase ale atâtor conflicte din ultimii ani, din Bosnia în Cecenia, trecând prin Algeria, Kașmir, Chiapas sau Sri Lanka. Mai regăsim la Huntington și ecoul ideii lui Max Weber potrivit căreia relativitatea valorilor condamnă omenirea la „un război nesfârșit între zei”. Totuși, autorul se raliază prea repede la ipoteza că persistența identităților culturale nu poate fi decât un factor de conflict. În spatele articolului său se simte convingerea că Occidentul trebuie să se unească pentru a rezista unui „pericol islamic”, ce ar urma să ia locul „Marelui Satan” (monopol, altădată, al Uniunii Sovietice) în imaginarul experților de la Pentagon. Singurul mod de a evita noi războaie ar fi instaurarea pretutindeni a domniei capitalismului și parlamentarismului liberal. În ultimă instanță, Huntington e mai puțin un vizionar, deoarece oferă indirect viitorului formula grosolană a xenofobiei de masă: *pax occidentalis*.

Or, cei care își imaginează nașterea unei republici universale se înșală. Nu doar că un corp politic care înglobează întreaga omenire nu ar avea, prin definiție, nimic politic, ci și pentru că era rețelelor și fluxurilor nu poate, dimpotrivă, decât să consacre domnia nedesăvârșirii, a echilibrului instabil, al apartenențelor multiple și complexității. Ideea unei umanități privită ca un „corp total”, înglobând toate celelalte categorii de subiecți, e o viziune universalistă fără fundament. Intrăm în epoca imperiilor și comunităților.

Doar cei care nu înțeleg de ce se declanșază războaiele pot crede că pacea se poate menține de la sine. Și pentru că pacea e mereu ceva improbabil, pentru că ea trebuie mereu instaurată, Europa trebuie să joace, mai mult ca oricând, un rol central. Or, nu s-a descoperit încă nici o soluție mai bună decât principiul federal pentru a respecta diversitatea umană, sacrificând în același timp ambiția unității de decizie. O Europă federală, fondată pe principiul subsidiarității, lăsând un spațiu larg procedurilor democrației directe („*a gândi global, a acționa local*”), va fi în măsură să integreze toate componentele continentului. Doar ea ar putea instaura un sistem continental de securitate colectivă și ar putea genera un nou drept al oamenilor. Doar ea ar putea constitui un spațiu al independenței și libertății, care să poată reprezenta un model pentru restul planetei, precum și o alternativă a modelului occidental dominant.

Nimic nu e mai stringent decât făurirea păcii în Europa. Cât timp ea va lipsi, vom dansa pe un vulcan.

¹² „The Clash of Civilisation”, în „Foreign Affairs”, vara 1993, trad. fr. în revista „Commentaire”, vara 1994. (publicată și în traducere românească la Editura Antet, București, 1997). Aceeași teză a apărut într-un articol de treizeci de pagini publicat în februarie 1994, în „Atlantic Montly”.



RĂDĂCINILE PĂGÂNE ALE EUROPEI

Odată și odată va trebui să întoarcem spatele creștinismului, „iudaismului elenizat”, cum numea sociologul german Max Weber religia Crucificatului. Secolele următoare ar putea celebra revirimentul: despărțirea, fără remușcări, de un *totalitarism spiritual non-european*, bazat pe monoteismul iudeo-creștin. Eliberați de spaima medievală de Judecata de Apoi, am putea recurge la viziunea păgână ca la o rădăcină dătătoare de noi energii.

Iudeo-creștinismul își păstrează, încă, dreptul la hegemonie asupra conștiințelor; păgânismul a devenit, prin timp, o spiritualitate crepusculară, recesivă. Raportul acesta trebuie inversat. Puterea magică a ceva demult uitat și reprimat în in-conștientul european trebuie să irumpă ca un soare neînvins. Atunci vom resacraliza lumea pentru că o vom privi altfel și vom jubila la ceasul reapariției zeilor. Până atunci să ne străduim să alungăm noaptea unei indiferențe de două mii de ani. Ea ne-a desfigurat și ne-a botezat „moderni”. Avem de partea noastră memoria și curajul.



Să ne reamintim promisiunea zeilor indo-europeni că, dacă nu îi vom uita, ne vor sta întotdeauna alături. Să ne reamintim jurământul făcut de Apollo lui Oreste: „Nu, n-am să te trădez. Până la capăt voi fi al tău paznic, stând în picioare, lângă tine și mai departe de tine, și nu voi da îndărăt în fața dușmanilor tăi !”



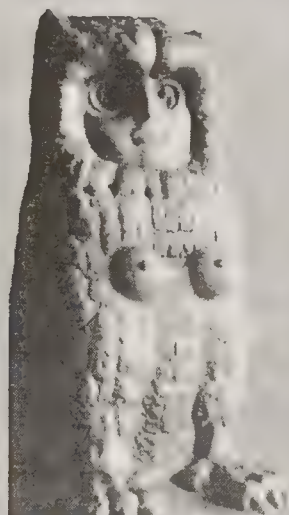
Mentalității religioase iudeo-creștine, abătute asupra Europei târziu, abia acum două mii de ani, îi preexistă un referent comun spiritual al tuturor europenilor: *păgânismul indo-european*. Teologia sa politeistă, liturgică și ritualurile sale s-au diseminat în tradițiile spirituale arhaice ale popoarelor din Europa, plecând de la un prototip comun.



Refuzăm definiția pe care a dat-o Paul Valery spiritualității europene. Valery o concepea, dincolo de amprenta greacă și romană, ca pe un fruct al tradiției iudeo-creștine. Adoptăm viziunea lui Dan Botta. Pentru omul de cultură român (vezi în volumul „Limite”, eseul „Europa în spirit”) elementele originare ale spiritualității europene sunt: spiritul grec, ideea imperi- ală romană și muzica germană. Aceasta sunt simbolurile Europei.



Tradițiile păgâne, vechi de aproape zece mii de ani, au un net ascendent cronologic asupra iudeo-creștinismului, dar, mai ales, unul calitativ. Ele se află într-o totală sintonie cu inconștientul colectiv al europenilor. Înclinați mai mult spre generoasa viziune politeistă decât spre intransigența monoteistă (care va da naștere prin secularizare tuturor formelor de totalitarism), mai mult spre religii cosmice (în care natura, zeii și omul se află într-o totală armonie) decât spre matricea iudeo-creștină (inspirată de spațiul deșertic, acolo unde se perindau triburile semitice), strămoșii europenilor au creat forme de civilizație admirabile, dintre care două au atins apogeul splendorii: civilizația greacă și cea romană. Mentalitatea iudeo-creștină nu a făcut decât să preia și să paraziteze aceste valori ale antichității europene. Dacă cineva ne-ar pune în fața alternativei: „Atena sau Ierusalimul?“, fibra cea mai intimă a conștiinței noastre europene nu poate oferi decât un singur răspuns: „Atena!“.



CIVILIZAȚIA ȘI RELIGIA VECHII EUROPE

Cel mai îndepărtat numitor comun mitologic al europenilor se află în partea orientală a continentului. Aici s-a configurat *Vechea Europă pre-indo-europeană*. Apărută între 7000 și 3500 î.e.n, înainte de invazia triburilor indo-europene, ea constituie o amprentă spirituală imemorială. Grație studiilor antropologului Marija Gimbutas (1921-1994) (lituaniancă de origine, a fost profesoară de istorie la universitățile din Cali-

fornia și Los Angeles), putem plonja către cel mai îndepărtat punct al arhaității europene, până în punctul unde ne întâmpină acea formă primară de civilizație europeană, numită de ea „old european civilizations” („Goddesses and Gods of Old Europe, 7000-3000 Before Christ. Myths, Legends and Cult Images”, Thames&Hudson, London, and University of California Press, Berkley-Los Angeles 1974). Gimbutas a oferit o viziune globală despre cinci milenii din preistoria Europei (cele ocupate de epocile neolitică și eneolitică, inclusiv perioada de trecere la Epoca Bronzului). Ea a dovedit că, din punct de vedere geografic, prima mare formațiune civilizațională a Europei cuprindea Peninsula Balcanică, Arhipelagul și insula Creta, spațiul carpato-danubiano-pontic, până la Nipru. Relativa *unitate culturală* a acestei vechi civilizații europene se explică, după cum ne indică Marija Gimbutas, prin comunitatea unei ideologii cu caracter mitologic-religios, care avea în centru figura unei Mari Zeițe: personificare a pământului-mamă și alte diferite ipostaze divine (Zeița Șarpe, Zeița Pasăre, Zeița Gravidă, Zeița-Mamă cu Pruncul, mitem pe care însuși creștinismul îl va specula suprapunând peste el figura fecioarei Maria, Doamna Albă), patroană a „vechii civilizații europene”: „Zeița ce avea în sarcină cosmogonia și hrana era asociată păsărilor de apă, întinderilor de apă, ploii și laptelui. Zeița ce avea în sarcină nașterea și viața este asociată vaginului, seminței și umidității. Zeița Regenerării este inseparabilă de simbolurile uterului, peștelui, batracienilor, șarpelui, fazelor lunii, precum și semnelor spiralate și meandrelor. Alte imagini simbolizează forțe periculoase și distructive: oasele, albul și culorile deschise, câinii urlători, bufnițe țipătoare și vulturii prădători, toate alcătuind un cortegiu al Zeiței Morții”. Religia „vechii civilizații europene” era una politeistă, dominată de zeități feminine htoniene, până la venirea triburilor indo-europene, care au adus zeități masculine și uranice. Această religie a înte-

meiat pentru cîteva mii de ani o *civilizație ginecocratică*. După invazia indo-europeană, această religie „veche europeană”, centrată pe cultul puterii sacre a femininului, a devenit clandestină. Ea a fost continuată tradițional de populația subjugaată de către războinicii indo-europeni, în primul rând de bunica și de mama familiei (în zone din Europa Orientală, vechile tradiții de tip „feminin”, în special cele legate de riturile nașterii, morții și fertilității pămîntului au continuat până în zilele noastre fără schimbări radicale). Nu acesta este cazul mitologiei grecești, unde s-a ajuns la o iconografie păgână stranie: Zeița Athena, Zeița-Pasăre a Vechii Europe a devenit, sub influența religiei războinicilor indo-europeni, o figură feminină militarizată, cu platoșă, sulită și coif. Tot mitologia greacă a transformat-o dintr-o Zeiță parthenogenetică (născută numai din elementul feminin) într-un personaj mitologic născut din capul lui Zeus, zeul suprem al indo-europenilor stabiliți în Grecia. Zeița greacă Hera, care este un avatar al Zeiței-Șarpe a Vechii Europe, s-a metamorfozat în soție a lui Zeus. Mai mult, Zeus va seduce sute de alte zeități feminine și nimfe, impunându-se ca forță masculină primordială. Odată cu suprapunerea peste această Veche Europă a religiei cuceritorilor indo-europeni, cultul Mamei-Glii a intrat într-un con de umbră pretutindeni în Europa. Marea Zeiță a Fecundității și Regenerării și-a pierdut pentru omul arhaic puterea sacră de a da viață plantelor prin ea însăși. A fost nevoie ca ea să se împreuneze cu Zeul Tune-
tului, zeu masculin, reprezentând simbolul forței și al vieții în panteonul popoarelor indo-europeane. În folclorul țărilor Europei Orientale circula superstiția că numai după primul tunet, urmează o ploaie cu adevărat roditoare când iarba începe să crească iar apa se purifică. Mitologia Vechii Europe, sedimentată într-o diversitate de rituri și de texte folclorice, ne ajută să înțelegem geneza spirițialității religioase europene.

STRĂMOȘII NOȘTRI: INDO-EUROPENII

Georges Dumézil, care a dezvoltat „noua mitologie comparată”, a găsit ceea ce putem numi matricea socio-spirituală a civilizației europene: „*Cei mai vechi romani își axau teologia lor pe o concepție despre lume și despre societate foarte asemănătoare cu cea pe care o practica, la celălalt capăt al expansiunii europene, indienii vedici și iranienii*”. Popoarele europene participă la un *Mit* (religios, cultural, politic) al originii lor comune: *indo-europeană*. Studiarea unor complexe de mituri și rituri ale familiei popoarelor indo-europene au permis cercetătorilor accesul la ceea ce Georges Dumézil numea „*un prototip comun preistoric*”.



O tipologie proprie europenilor: indo-european, indo-germanic, aryan

Cuvântul „indo-european” a apărut pentru prima oară într-o povestire publicată în 1813, în revista engleză „Quarterly Review”. Se pare că autorul ei este medicul britanic Thomas Young, care, în 1814, va redacta un articol pentru Oxford English Dictionary, intitulat „Indo-Europenii”. Termenul se va impune în lumea academică și lingvistul german Frantz Bopp îl va populariza în mediile științifice europene.

Se numesc *indo-europene* familiile de limbi vorbite astăzi aproape în toată Europa, pe o arie geografică extinsă din Europa Occidentală până în India. În 1823, orientalistul german

Julius von Klaproth, în cartea sa „Asia Polyglotta“, va folosi și termenul de „*popoare indo-germanice*“. El a împrumutat termenul de la geograful danez Conrad Malte-Brun. În lumea științifică germană a secolului XIX, sintagma „limbi indo-germanice“ se va răspândi foarte repede. La un moment dat savantul umanist Wilhelm von Humboldt va vorbi de „Indo-Germanischen Völkerschaften“. În anul 1866, cuvântul „*indogermanen*“ și adjectivul „*indogermanisch*“ se încetățesc, rămânând până astăzi expresii curențe ale specialiștilor germani (lingviști, istorici, arheologi), concurate timid de cuvintele „*Indo-Europäer*“ sau „*indo-europäisch*“.



Dacă „indo-european“ și „indo-germanisch“, pot fi considerate sinonime, fiind termeni recunoscuți pe plan internațional, nu același lucru se întâmplă cu termenul de „*aryan*“. La origine, cuvântul *Aryan* era cel folosit de Indo-iranieni pentru a se denumi pe ei înșiși. El apare și astăzi sub o formă lingvistică evoluată în numele Iranului. Anquil-Dupperon în 1763, urmat de Adolphe Pictet, de Frederich von Schlegel, Max Müller, Christian Lassen vor utiliza termenul de „*aryan*“ în contextul cercetării familiei de limbi indo-europene, apoi, în mod arbitrar, în studiul populațiilor indo-europene.

În 1859, Adolphe Pictet nota în cartea sa „Les origines indo-européenne ou les Aryan primitifs“, în spiritul unui lirism pozitivist și al unui etnocentrism specific epocii: „*Aryan este o rasă destinată de Providență să domine globul întreg. Ea se*

caracterizează prin echilibrul armonios al facultăților și al aptitudinilor, care se dezvăluie chiar în formarea limbii ei și din felul lor de organizare socială. Are o naturalețe fericită, o energie temperată de blândețe, o imaginație vie și o rațiune puternică, o inteligență activă și un spirit deschis către frumusețe, un sentiment accentuat al justiției și al datoriei, o moralitate sănătoasă și instincte religioase demne de un caracter elevat; iată calitățile care, topite la un loc, oferă acestei rase, împreună cu conștiință valorii proprii, dragostea de libertate și dorința permanentă de progres“.

În timpul celui de al III-lea Reich, utilizarea abuzivă a termenului „arian“ va ajunge să frizeze absurdul. Naziștii au făcut din el un sinonim al „non-evreului“, al „non-țiganului“ (eroare istorică și lingvistică: limba țigănească este direct descendentă din grupa de familii indo-aryene de Nord-Vest, de care s-a separat în secolul V al erei noastre). Termenul de „*aryan*“ (sau „arian“) a ieșit astfel din sfera științifică, fiind descalificat prin instrumentalizare ideologică.

Termenul de „*aryan*“ a fost interpretat de Georges Dumézil ca fiind un calificativ, nu numai pentru un anume tip uman, ci și pentru un ansamblu mai larg de comunități, opus lui „*dáśyu*“, care înseamnă „barbarul, non-aryanul, dușmanul în-născut al lumii ariene“. Pentru Dumézil aryan înseamnă „cel care se bucură de favoarea zeilor“: „indienii vedici își atribuiau un drept de exclusivitate asupra acțiunii binefăcătoare a zeilor lor proprii“. Prin extensie, aryan fiind cel care oferă sacrificii zeilor, care cântă sau înalță laude zeilor: „Zeul Indra se felicita de a fi dăruit pământul neamului aryan, cam așa cum Dumnezeu din Biblie a dăruit pământul poporului său ales“. Comunitatea triburilor (neamurilor) aryene este cea în care domnește un cod de legi religioase, spre deosebire de popoarele „fără zei“. Conform lui Georges Dumézil, denominativul „aryan“ cu valoare etnică, utilizat atât de iranieni, cât și de indienii vedici, mai însemna și „străinul“, dar nu în înțelesul său

de „barbar“. Aryan desemnează nu orice fel de „străin“, ci numai pe acela în care orice grup de indieni vedici își recunosc legături mai cuprinzătoare decât legăturile de familie sau de clan, adică „legăturile de arianitate“.

Trăsăturile comune: un cod al onoarei, voință de putere, instinctul războinic, credința într-o elecție divină, dat fiind că aryanul este cel care a obținut, în antiteză cu barbarii, favoarea zeilor. Dacă stăm să ne gândim bine, să observăm întreaga istorie a umanității, putem să constatăm că Europa, locuită de familia de popoare indo-europene înrudite între ele prin trăsături de „*arianitate*“, a constituit locul privilegiat al lumii, heartlandul ei. Europa este continentul locuit de popoare înzestrate cu calități insuflate de zei. Europa este receptacolul energiei și voinței divine, ea este motorul istoriilor și al creațiilor spiritului.

Punctul esențial al studiilor indo-europene este acela în care din fragmente lingvistice și arheologice s-a putut demonstra că această familie de popoare indo-europene (greci, romani, celti, traci, slavi, triburi germanice) a avut *nu numai o spiritualitate religioasă, ci și o viziune asupra societății*. Modelul organizării sociale de tip indo-european a supraviețuit în Europa până în preajma revoluției franceze. Organizarea socială indo-europeană a fost sintetizată de Georges Dumézil în așa „teologie a celor trei funcțiuni“. Ea nu reflectă o simplă diviziune a muncii, ci o Armonie, o Ordine terestră, reflex al unei Armonii Cosmice. Dumézil a pus în evidență organizarea orizontală a societăților indo-europene, repartizată în trei funcții (așa numita teologie a celor trei funcțiuni): *juridicul* (suveranul, magicul, religiosul, legislativul), *politicul* (în sensul de „executiv“, armata, aspectul administrativ și coercitiv), *economicul* (producția de bunuri, comerțul, agentul economic). Conștienți de fragilitatea ordinii sociale, indo-europenii era încredințați că această ierarhie nu se poate menține decât printr-o voință comunitară, ea reflectând în micro trăsăturile eterne ale cosmosului.

Cinci ipoteze privind vatra de origine a triburilor indo-europene:

În mediile academice internaționale circulă cu precădere cinci ipoteze referitoare la aria geografică de unde ar proveni triburile indo-europene sau *indo-aryene*.

Lothar Kilian afirmă că

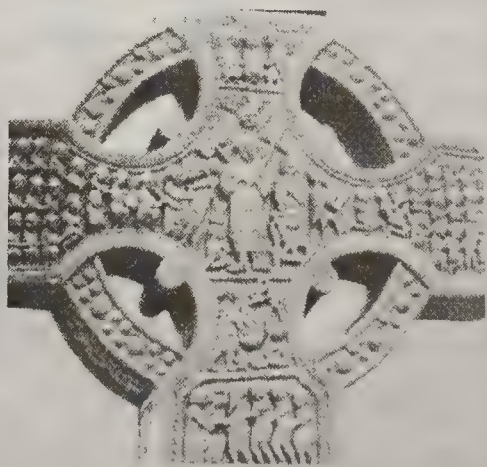
Indo-Europenii se aflau, în epoca mezolitică, în Europa centrală și septentrională. Teza lui Colin Renfrew: indo-europenii s-au răspândit în Europa plecând din podișul Anatoliei acum șapte mii de ani. Acestei teze a lui Renfrew i se adaugă o alta: cea a profesorilor Thomas V. Gamkrelidze și Viaceslas V. Ivanov care sunt de părere că Anatolia reprezintă într-adevăr locașul originar al indo-europenilor (mai precis zona dintre Caucazul de Sud, Anatolia Orientală și Mesopotamia), dar că migrația lor în Europa s-a produs la sfârșitul epocii neolitice. O altă teză, cea a lui Ivan Diakonov plasează vatra de origine a triburilor indo-europene în sectorul geografic balcano-danubian al Europei. O ultimă teză, cea a Marijei Gimbutas, opinează că vatra de origine a indo-europenilor este așa-numita zonă de „cultură a kurganelor”, localizabilă spațial în nordul Mării Caspice și la Pontul Euxin.



Polul Nord-vatra mitică a indo-europenilor:

Cei care manifestă acel sentiment pe care Eliade l-a denumit „*nostalgia originilor*” pot afla că strămoșii noștri indo-europeni cultivau sentimentul descendenței lor dintr-o vatră originară situată la Polul Nord.

În tradițiile hindusă, avestică și celtică s-au păstrat referințe mitologice la originea arctică a strămoșilor noștri (vezi B.G. Tilak „*The Arctic Home in the Vedas*“, London 1903; Françoise Le Roux „*Origine polaire de la tradition vedique*“, Ed.Archč, Milano, 1979). Ei considerau că provin dintr-o țară unde într-un an, cele mai multe luni era noapte. Vechi texte mitologice și folclorice irlandeze explică despre faptul că celții fuseseră inițiați în magie, știință și arte prin insulele din Nordul lumii. Conform textelor Avestei, „*sălașul aryan era înainte o țară miraculoasă, dar acum acolo iarna durează zece luni, vara numai două, și aceste două luni de vară este frig*“. Va fi în zadar să căutăm similitudini între ipotezele de mai sus, privind vatra originară a triburilor indo-europene, și astfel de descrieri mitologice. Descrierile mitologice aparțin mai degrabă unei geografii interioare, unui psihism abisal. Astfel, mitul originii hyperboreene a popoarelor europene desemnează mai degrabă un fel de Pol Nord spiritual, decât spațial, un fel de Ultima Thule cucerită prin efortul interior al desăvârșirii caracterului aryan. Punctul hyperboreic al ființei spirituale indo-europene îl atinge atunci când bezna barbarismului este învinsă de Lumina Spiritului, de Soarele Nemuritor.



MITOLOGIA SOLARĂ

Nicoleta Coatu

Spiritualitatea păgână, țesătură de mitologii și de credințe arhaice, este specifică mentalității religioase europene. Soarele a constituit mitul central al religiei strămoșilor noștri indo-europeni. Doctorul în etnologie Nicoleta Coatu surprinde o diversitate de imagini, simboluri și miteme care gravitează în jurul arhetipului Soarelui.

Coborând pe verticala istoriei, în epoca bronzului și în perioada numită de arheologi „hallstatt”, descoperim utilizarea de către europeanul străvechi a geometrismul solar, realizat în urma unui fel de simpatizare cu astrul diurn. Această formă de identificare cu Soarele-privit ca zeu sau forță supremă- a generat un sentiment religios, a modelat psihismul abisal al popoarelor europene.

Crucile simple, cele gamate ori cercurile crucifere pe care le purtau geții, ca și frații lor celții, aveau rosturi astro-popaice. Când linia dreaptă — simbol al setei de mântuire în fața haosului și de cucerire a echilibrului desăvârșit-se închide, formând cercul, se creează un spațiu de separație securitară, de refugiu în fața ostilității. Cercul, care ilustrează simbolic totalitatea, într-o viziune holistă, circumscrie totodată și figura geometrică solară (de la rozele de diferite tipuri, care împodobesc și astăzi obiectele din interioarele rurale la roțile solare gravate ca însemne de apărare pe porțile gospodăriilor țărănești, pe uși, pe frontoanele caselor).

Roata solară-existentă sub diverse forme în tradiția arhaică autohtonă- se regăsește la toate popoarele indo-europene. Să amintim în treacăt că indienii au scris tratate despre mistica roții solare. Templul din Konarak, dedicat zeului solar Vishnu-Surya, construit în secolulul XIII, de regele Narasimbadera, are 12 roți solare. Dar motivul tradițional al răpirii solomonarului așezat pe o roată, ca un sacrificiu adus zeului roții, din cultura arhaică românească, nu constituie o reminiscență ritualică de tip celtic? La această întrebare, A. Șuștea a dat un răspuns afirmativ; în mitologia celtică un loc în panteon îi este rezervat și uni zeu al roții, Transm, căruia druizii i-au consacrat un complex de rituri inițiatice.

Variația cercului solar există și în ornamentica diferitelor tradiții populare ale Europei. Ea se completează cu figuri ca meandrele, spiralele, romburile, vârtejurile gamete care împodobesc ceramica, dar și obiectele de vestimentație. Răspunzând unei tentații de descoperire a conținuturilor spirituale arhaice, un etnolog de marcă (Paul Petrescu) afirmă: „Mulțimea reprezentărilor solare de pe țesăturile balcanice, ca și asemănarea frapantă a tratării

lor geometrice în nordul Greciei, în Albania, în Serbia, Bosnia și Macedonia, în Bulgaria nordică și cea sudică, în zonele locuite de populația turcească, nu numai în Turcia europeană, ci și pe teritoriul românesc, ne îndreptățesc să vorbim despre o tradiție comună, și, din acest punct de vedere, în sud-estul Europei”.

Când omul și-a ridicat brațele deasupra capului, spre soare, gestul de adorare a divinității păgâne a generat unele reprezentări simbolice verticalizante, angajând întregul psihism, valorificând o gamă întreagă de stări și de idei, de la ascensiune la elevație. Scara și urcușul anevoios din India vedică (duhorana), scara inițiativă din cultul zeului solar Mithra, scara care îngăduie cu zeii din Cartea Morților a Egiptului antic, scara de mesteacăn pe care urcă șamanul siberian, toate acestea ascund năzuința și cutezanța atingerii inaccesibilului și a dorinței de eternizare. În timp ce urcă treptele stâlpului, șamanul întinde mâinile și, ajuns în vârf, strigă: „Am atins cerul, sunt nemuritor!”. Gândul omologării om-soare transpare în credința siberiană; „șamanii ostiacilor locuiesc în părul

sorelui (razele), precum păduchii în capul oamenilor” (Kai Donner: „La Sibirie. Les temps anciens”, Gallimard, 1946).

Există în tradiția folclorică românească închinarea rituală a copilului nou născut la soare, care solicită har și protecție sacră. De asemenea, în gestul simbolic al ridicării mâinilor, încrustat în piatra unor morminte și inscripții funerare, Grigore Tocilescu descifrează obiceiul străvechi întâlnit la grecii antichi și la neamurile italice, de a chema mâna justițiară a divinităților solare asupra persoanelor vinovate de săvârșirea unor crime.

Prin asimilarea simbolică a unor elemente cosmice, *Suveranitatea ca stare de excelență într-o ierarhie socială* dobândește și ea dimensiuni tansumane. Sunt sensuri lesne de descifrat în epicul legendar românesc în motivul ciobanului ales domn (Mircea Ciobanul), după criteriul semnelor corporale astrale. După cum numirea conducătorului militar, în unele texte de colind, solicită existența în vestimentație a ornamentelor astrale: soarele, luna, stelele. Suveranul reflectă legea cosmică prin excelență.



NOUA DREAPTĂ DIN ROMÂNIA -

RECURSUL LA MEMORIA
PĂGÂNĂ A POPOARELOR
EUROPENE

LA EDITURA
FUNDAȚIEI PENTRU O NOUĂ CIVILIZAȚIE
EUROPEANĂ

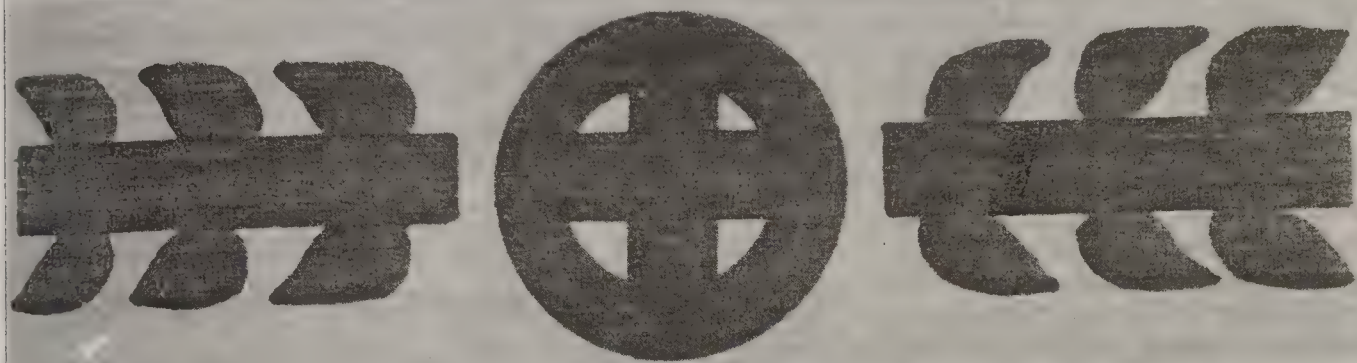
ÎN CURÂND
CELE MAI IMPORTANTE TEXTE ROMÂNE ȘI EUROPEENE
DESPRE:

*TRADIȚII SPIRITUALE, MITOLOGII STRĂVECHII,
OM ȘI SACRU, ISTORIA RELIGIILOR*

În lumea romană, ca și în alte civilizații indo-europene, tendința de eroizare a suveranității implică deseori soarele în procesul de sacralizare a funcției de conducere a comunităților. Împăratul roman Augustus joacă rolul lui Apollo, Constantin are atributele zeului soare, iar împăratul roman Varius Avitus mai este cunoscut și sub numele de Heliogabalus, recunoscând-i-se descendența divină.

Vechile mitologii și iconografii religioase atestă prezența zeilor solari prin prezența unui *disc solar* așezat pe cap, ca în tradiția hittită (unde statuetele unor divinități poartă pe cap soarele înaripat), sau cu discul astral deasupra capului, ca în cazul zeului soare Amon-Ra. Prin extensie, soarele se regăsește și în *simbolismul coroanei și al cununii*. Coroana de raze este un atribut indispensabil al zeului Mithra-Helios-Sol, pentru ca, ulterior, să devină simbol al descendenței divine a regalității și al suveranității sacre. „*La originea sa — amintește antropologul Gilbert Durand — coroana, ca și nimbul creștin sau budist, are semnificație solară. La fel tunsoarea clericilor și coroana fecioarelor au o semnificație solară*”. De asemenea, coroana solară apare și în ceremoniile țărănești care celebrează sfârșitul secerișului. Atunci se face o cunună din spicele

logi, trimis către scenariul ritual al uciderii taurului de către zeu: Mithra, în costum oriental, cu mantia fluturând, înge-nunchiază și omoară cu pumnalul taurul cosmic. Capturarea taurului de către Mithra aparține unui scenariu mitic arhaic, indo-iranian, și are o semnificație cosmogonică, el constituind un moment important în festivitățile care marceau sfârșitul unui an și începutul Anului Nou. Mircea Eliade a demonstrat că popoarele indo-europene au valorificat religios și mitologic imaginea taurului (vezi mărturiile culturale mitico-religioase venite din regiunile locuite cândva de celți, dar și miturile Greciei antice). Circumscrișă temei tauromahiei, vânătoarea rituală a zimbrului de către legendarul Dragoș Vodă ilustrează o probă inițiatică la care este supus aspirantul la regalitate, o inițiere de tip eroic. Întemeierea regatului Moldovei este un scenariu mitic autohton străvechi (la daci zimbrul s-a bucurat de un prestigiu religios), dar motivul se integrează într-un ansamblu mitologic mai vast, de sorginte meridională, cu rădăcini mai profunde, în mitul indo-iranian. Semantismul convergent *soare-foc* leagă cultul solar și de rituri funerare ale incinerării, cărora geții, statornici în religia lor uraniană de tip indo-european, i-au fost credin-



cele mai lungi și mai frumoase (dublul vegetal al razelor de soare) care este purtată pe cap de „o față curată”, pentru prosperitatea comunității la recoltele viitoare.

Practicat în unele sate românești din zona Hațegului, în marșea de după Rusalii, obiceiul boului înstruțat are rosturi certe de fertilitate. Tinerii din comunitățile rurale aleg cel mai frumos exemplar bovin și îi împodobesc coar-nele cu o cunună de flori. *Capul de bovid* împodobit, integrat simbolisticii solare, suscită interpretări legate de existența bucraniului (lat. bucranium „cap de bou”), motiv decorativ existent încă din perioada neolitică în cultura din spațiul românesc. Un bucraniu de tip clasic, greco-roman, reprezentând efigia stilizată a zeului Apis, figurează pe multe altare votive descoperite la Apulum, datând din perioada romană. Tezaurul de argint de la Craiova (datat din secolul IV î.e.n.) cu caracter funerar, probabil de origine scitică, cuprinde piese de podoabă în formă de taur, cu rozetă solară gravată pe frunte. Aceste podoabe trimit către *ceremoniile de venerare ale zeului Mithra*. Divinitate de origine iraniană, intrată în panteonul elenistico-roman, răspândită ulterior și în provinciile de la granița Imperiului, Mithra se impune ca un zeu solar mântuitor, al fecundității și al regenerării ciclice a naturii. Arheologii au stabilit că Dacia a fost una din provinciile romane cele mai importante ale cultului mithraic. Tipologia mithraică existentă pe unele basorelieuri ale acelei perioade, descoperite de arheo-

cioși încă de la începuturile preistorice și mult după așezarea romanilor în Dacia. Mormintele de incinerare descoperite de arheologi depun mărturie despre credințe arhaice ale acelor vremuri, dar tradițiile funerare aduc până la noi imaginea unor dansuri de priveghi (Vrancea, Argeș, Bihor) executate în jurul focului din ograda mortului (în unele zone făcut din resturile de lemn rămase după confecționarea sicriului). Implicarea elementului vegetal în relația simbolică-religioasă soare-foc îl determină pe Mircea Eliade să vadă în arderea „arborelui de mai”, „*un rit al regenerării vegetației și al reînnoirii anului, căci în India și în antichitatea clasică se dădea foc unui copac la începutul anului*” („*Traité d'Histoire des religions*”, Payot, Paris, 1949). Arderea butucului în noaptea de Crăciun, legată ipotetic de un motiv ritualic de cult solar pare să fi integrat semnificații ale cultului iranian al lui Mithra. După cum relatează Petru Caraman (cu prudența necesară emiterii unei ipoteze, din datinile sărbătorii lui Mithra a fost asimilat „*în sensul de cult al morților, obiceiul de a face focuri în acea perioadă, cu deosebire în noaptea de crăciun, și chiar datina arderii butucului, dacă e adevărat că la origine acestea aparțineau unui cult solar*” („*Substrat mitologic al sărbătorilor de iarnă la români și la slavi*”). La români, tradiția arderii butucului e slab atestată (în Ardeal se întâlnește cu numele de „călindău”), față de răspândirea obiceiului la sârbi și croați, unde butucul e nu-

mit „badnajak“, sau la bulgari, sub denumirea de „kolendik“. Dar ritualul e cunoscut la aproape toate popoarele Europei Occidentale: la francezi („Buche de Noel“), la retoromani („Calonda“), la germani („Weihnachtsblock“), la englezi („Christmasblock“), la scandinavi („Yulelog“).

Unii dintre cei mai autorizați cercetători ai mithracismului, Fr. Cumont, a studiat răspândirea acestui cult în Dacia, afirmând că: *„nici un cult n-a prosperat acolo ca misterele lui Mithra și te uimește prodigioasa dezvoltare pe care a luat-o cât a durat stăpânirea romană în această regiune“* („Textes et monuments figures relatifs aux mysteres de Mithra“). Explicația de natură istorică rezidă în modul în care s-a produs colonizarea, foarte mulți coloniști aduși sau veniți în Dacia, militari sau civili, fiind originari din Asia Minor, unde romanii aveau o stăpânire cu mult mai veche. Venind din locurile unde Mithra era zeul cel mai venerat, acești colonizatori ai Romei au răspândit cultul și au impus sărbătoarea nașterii lui (25 decembrie) și în provinciile est-europene ale Imperiului, în special în Dacia. Cultul lui Mithra ajunsese deosebit de popular în răsăritul Imperiului Roman și aproape în tot Occidentul. În Italia, în centrul Imperiului, el a pătruns de timpuriu, fiind recunoscut pe la sfârșitul secolului al III-lea, d. Ch., sub împăratul Aurelian, ca religie de stat. Atunci sărbătoarea zeului Mithra a fost definitiv fixată în calendarul roman la 25 decembrie, între Saturnalii și Calendele lui Ianuar. Sărbătoarea Crăciunului la români, la 25 decembrie (solstițiul de iarnă) combină, în stratul de semnificații arhaice, elemente din sărbătorile ciclului roman: Saturnalia, Natales, Solis Invicti, Larentalia, Compitalia, Calendele. Noaptea Crăciunului mai poartă emblema unei relații străvechi, păgâne, cu cultul solar, prin datina roților de foc, poate nu întâmplător mai bine conservată în Banat, dacă se are în vedere răspândirea ei deosebită în tradiția germană. Aprinderea focurilor și rostogolirea roților de foc de pe dealuri trimit la simbolistica legată de ritmicitatea ciclei eternă și unifică sensul focului purificator, terestru și cosmic, cu sensul forței germinatoare, regeneratoare a Soarelui.

Iată, un labirint de sensuri și forme spirituale venite dinspre străfundurile civilizației europene către modernitate. Ele nu au dispărut și nici nu vor dispărea, ci se perpetuează prin timp, în permanente sincretisme culturale, care modelează și remodelează ființa spirituală a europenilor.

În aceeași măsură în care adoptăm, prin import mimetic, neselectiv, binefacerile tehnologice și un anume confort civilizațional din extremul Occident, în varianta lor spectaculară, americanizată, trebuie să avem grijă să reproiectăm spre viitor cel mai arhaic trecut al nostru, al tuturor europenilor. Acolo zac sedimentate un tezaur mitologic, de simboluri ale imaginarului nostru (naufragiat în raționalism tehnico-științific), o constelație de sensuri pierdute. Efortul de a le readuce la lumina civilizației actuale ar echivala cu o terapie a regăsirii unui sine profund, cu reîntâlnirea salvatoare a memoriei infinite, a sufletului pierdut al lumii noastre europene.

Reîntâlnire a Europei cu Miturile și Zeii ei ? Recucerire a acelei părții a moștenirii europene trimisă în uitare de raționalismul modernității? „Mitul — scrie Gilbert Durand — nu sfârșește niciodată, el trece în uitare doar pentru un timp, se eclipsează dar nu poate muri vreodată pentru că el ține de anatomia mentală cea mai intimă a lui Sapiens“

Reinventând o nouă civilizație europeană, pornind de la acest imaginar arhaic, de la nucleul mitic, vom ajunge să descoperim că oamenii ei creatori au atins acea zonă din ființa lor unde domnește ceea ce Carl Gustav Jung a numit: „politeismul sufletului“.



REPERE PENTRU O ECONOMIE EUROPEANĂ ALTERNATIVĂ

Charles Champetier



CHARLES CHAMPETIER: Scriitor, conferențiar și publicist. Redactor-șef al revistelor „*Éléments/pour la civilisation européenne*” și „*Nouvelle Ecole*”. Cărți publicate: „*Homo consumans. Archéologie du don et de la dépense*” (1994), „*Lire Drevermann. Analyse d'une hérésie contemporaine*” (1994), „*Utilitarisme, imaginaire moderne*”.

Economia și-a primit numele de botez de la greci. La Aristotel („Politica”), ea desemnează ansamblul de reguli (*nomos*) care prezidează strategiile de subzistență ale „familiei lărgite (*oikos*)”. În sens aristotelic, economia acoperă activitățile productive autonome, adică acelea al căror scop este satisfacerea nevoilor imediate ale omului. Activitățile monetare, destinate schimbului și acumulării de bogății, nu constituie decât o ramură particulară.

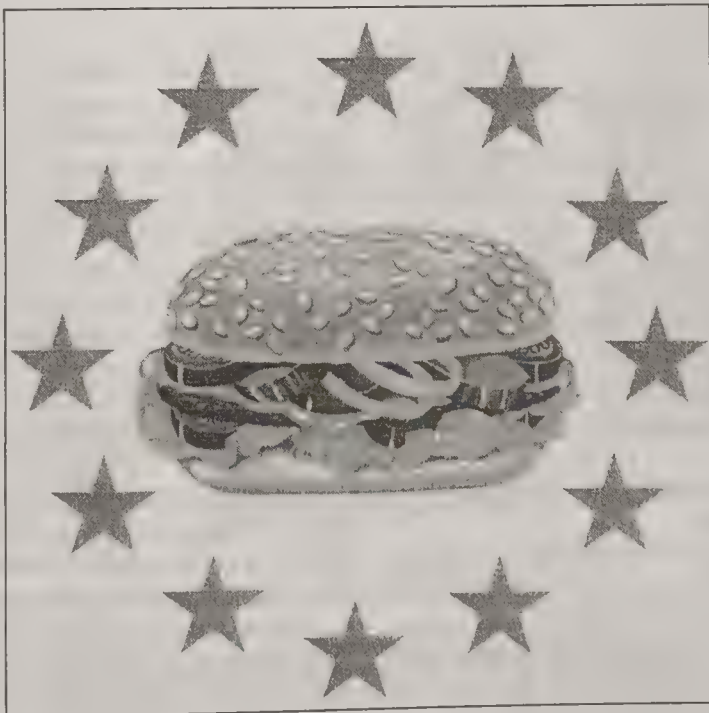
1. Economia modernă ca ruptură

Economia modernă, teoretizată de școli care își spun „clasice” și „neo-clasice”, s-a impus cu prețul mai multor rupturi fundamentale. Începând cu secolul al XVII-lea, economia s-a emancipat, puțin câte puțin, de sub preceptele moralei, politicii și religiei, adică și-a întocmit legi proprii (iar descifrarea acestor legi a devenit obiectul „științei” economice), indiferente la legile altor sfere ale practicii. Agentul economic, fie el producător sau consumator, a devenit astfel interșanjabil, dezvoltarea mașinismului și generalizarea salariului au dus la descalificarea muncii. Paradigma lui „*Homo oeconomicus*” a putut fi definită drept tipul uman propriu acestei noi ordini economice: o ființă rațională care își urmărește în mod exclusivist interesele. Cea mai mare parte a economiștilor consideră că

suma intereselor particulare se transformă de la sine în interes general (vezi teoria lui Adam Smith despre „mâna invizibilă a pieței” care aranjează de la sine toate interesele sociale). Simultan, piața a fost teoretizată drept locul ideal de întâlnire dintre cerere și ofertă. Echivalentul istoric al acestei revoluții metodologice a fost trecerea de la economia *cu piață* la economia *de piață*, apoi de la economia de piață la „societățile de piață” (expresia îi aparține sociologului Karl Polanyi).

De altfel, la sfârșitul Evului Mediu, bogăția a devenit un element determinant al puterii, mai ales grație concurenței dintre statele-națiune pe cale de a se naște: odinioară, erai bogat fiindcă erai puternic; de acum încolo, vei fi puternic fiindcă ești bogat. Astfel, creșterea consumului și a producției nu s-a justificat prin nevoile reale ale societății, ci prin cele ale puterii regale, imperiale sau republicane. Contrar unei idei prefabricate, piața e o consecință a existenței statului; istoricește vorbind, statul e acela care a protejat și

care a instituit, ca intermediar între piețele locale și comerțul de anvergură mondială, o piață națională concurențială, atât pe plan intern (între indivizi), cât și extern (între națiuni). Colonialismul a exportat în întreaga lume această diviziune națională a muncii și a supus planeta, în mod progresiv, legilor comerțului, născute în Occident. În sfârșit, moneda s-a generalizat ca instrument abstact al cuantificării schimburilor și al evaluărilor muncii. La capătul acestui proces, ideea



de creșterea economică (una din formele de manifestare ale ideologiei progresului) a devenit un scop în sine, suprapus fericirii oamenilor și păcii între popoare.

Acest model, schițat aici în linii mari, își trăiește astăzi, simultan, apogeul și criza. Apogeul-fîindcă mondializarea corespunde celei mai mari extinderi a economiei de piață, prin trecerea de la economia inter-națională la economia globală unică. Iar criza-deoarece sechelele ecologice, sociale, politice și morale ale acestei dominații universale se dovedesc de acum de-a dreptul dezastruoase: chipul înspăimîntător al Leviathanului, așa cum a fost el zugrăvit în zorii modernității de Thomas Hobbes, nu s-a desăvârșit sub forma statului absolut (modelul totalitar fascist, nazist sau comunist), ci sub aceea a unei piețe absolute, care integrează azi în sistemul său de control asupra individului explozia tehnostiințelor tipice pentru revoluția postindustrială (cibernetica, informatica, biotehnologiile, etc.)

Eșecurile relative ale contraofensivei Statului (de la teoria intervenționismului keynsian la planificarea comunistă) relevă destul de convingător faptul că depășirea acestei crize de tip nou nu se poate realiza decât cu prețul de-construirii integrale a fundamentelor economiei clasice și printr-o reîntemeiere complet nouă a acestei discipline. Piața nu mai poate fi susținută, statul nu mai e posibil; soluția alternativă rezidă acum într-o reflecție originală asupra raporturilor dintre local și global, bazată pe conștiința de sine a comunităților și pe conștientizarea la scară planară a limitelor dezvoltării.

2. Despărțirea de homo oeconomicus

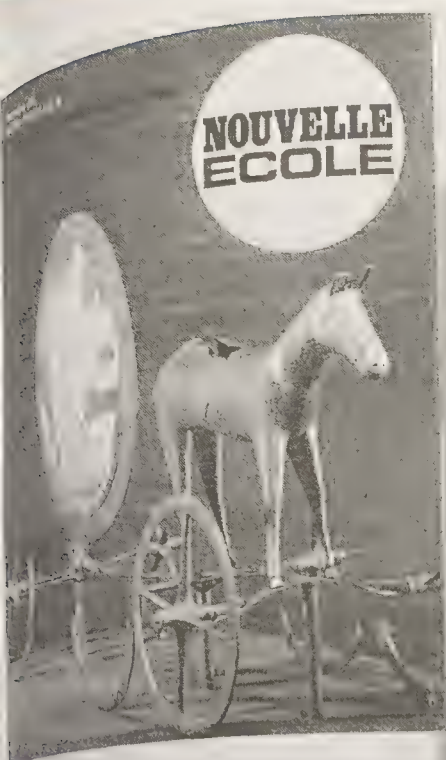
Istoria oamenilor este istoria ideilor lor. Economia mondială s-a impus impregnând mentalitățile cu o ideologie în același timp raționalistă, utilitaristă și individualistă, elaborând treptat, conform acestor direcții, imaginarul modernității. Desăvârșirea acestui imaginar al modernității o constituie instaurarea paradigmei lui *homo oeconomicus*. Regândirea unei economii alternative presupune, înainte de toate, modificarea acestei imagini dominante despre om; procesul este în curs de desfășurare în multe domenii, dar neconcretizat încă printr-o paradigmă antropologică care să o înlocuiască pe prima.

a. *Omul nu este o ființă a nevoilor, ci o ființă a cheltuielilor.* Istoricul Marshall Sahlins a demonstrat că noțiunea de „nevoie” este relativă prin excelență: societățile din epoca de piatră a fost, în felul lor, societăți ale abundenței, în măsura în care nevoile lor erau limitate la minimum, iar satisfacțiile erau maxime. Cea mai mare parte a timpului și-o rezervau activităților non-utilitare, nu celor productive. Această sub-producție structurală nu se traduce printr-o „sub-evoluție”, ci constituie o *alegere* a societăților și civilizațiilor respective. E celebră anecdota cu colonistul care dorea să amelioreze productivitatea plantatorilor săi, dublându-le salariile: aceia au acceptat și... au lucrat de două ori mai puțin ! De fapt, condiția umană nu e atinsă prin satisfacerea nevoilor, comună pentru ansamblul lumii vii, ci prin depășirea nevoilor prin

daruri, cheltuieli și lux (după cum au dovedit-o Marcel Mauss, Alain Caillé, Jacques Godbout, Charles Champetier). Metafora lui Robinson Crusoe, obișnuită pentru economia clasică, nu are nici o consistență istorică: cu cât coborâm în istorie, cu atât sunt mai rari indivizii izolați, care vor să își satisfacă nevoile proprii; dimpotrivă, întâlnim comunități constituite, preocupate, pe de o parte, să repartizeze munțile necesare satisfacerii nevoilor tuturor, și, pe de altă parte, să ofere pentru un singur om, pentru câțiva sau pentru mai mulți posibilitatea unui schimb non-comercial, posibilitatea cheltuirii resurselor excedentare sub forma darurilor, cadourilor reciproce, de ofrande, de sărbători sau de donații. Libertatea nu constă, cum își imaginează liberalismul sau marxismul, în angajarea în producerea de bunuri, ci în participarea la distribuirea surplusului.

b. *Omul nu este doar un agent rațional interesat: el urmărește și scopuri independente de rațiunea și interesul său individual.* Sociologul Max Weber distinge patru tipuri de legitimare a liantului social; legitimitatea afectivă, charismatică, rațională prin valoare, rațională prin interes. Doar acest din urmă model, potrivit căruia omul își calculează permanent mijloacele de care dispune pentru a-și realiza scopurile, a fost reținut de economia clasică. „Omul unidimensional” (Herbert Marcuse), funcționar al raționalității instrumentale, nu are însă nici un corespondent autentic în realitate. Chiar pe tărâm economic, motivațiile noastre pot fi afective (împărțirea bunurilor cu cei apropiați), charismatice (sacrificiul de sine spre binele unei cauze întemeiate pe alte criterii decât cele raționale), sau raționale prin valoare (alegerea unui comportament defavorabil interesului individual, dar benefic interesului colectiv, de pildă). Câteva încercări recente ale științei economice, mai ales teoria jocurilor (Bernard Guerrien), au fost nevoite să cuprindă în formulele lor un număr tot mai mare de date care nu se pot reduce la simpla raționalitate interesată a agentului individual.

c. *Omul este, fără îndoială, un animal economic, dar și un animal social și politic.* Prin definiție, omul este întotdeauna inserat într-un circuit de producție, de distribuție și de consumare a bunurilor. Economia se impune ca o „esență” (Julien Freund), ceea ce înseamnă că nu ne putem concepe prezența în lume independentă de activitatea economică pe care acesta o presupune. Trebuie notat că această esență economică a reprezentat întotdeauna partea cea mai problematică a vieții noastre comune, așa cum dovedesc numeroasele mituri ale „punerii în gardă” față de bogăție, abundență sau supraproducție: vițelul de aur și negustorii din templu, Pandora și Midas. Înțelepciunea miturilor anticipa impasul modern: economia percepută ca scop în sine, ignorarea tuturor celorlalte rosturi terestre ale omului, impunerea acelorași valori pentru întreaga societate, favorizarea disensiunilor și a războiului tuturor contra tuturor, întocmirea unei ierarhii confuze care ne înăbușă. Căci, dacă este un animal economic, omul este, în egală măsură, un animal social și politic. Satisfacerea individului e inseparabilă de aceea a comunității sale, fie ea naturală (familială, etnorasială), istorică (sate, orașe, provincii, națiuni,

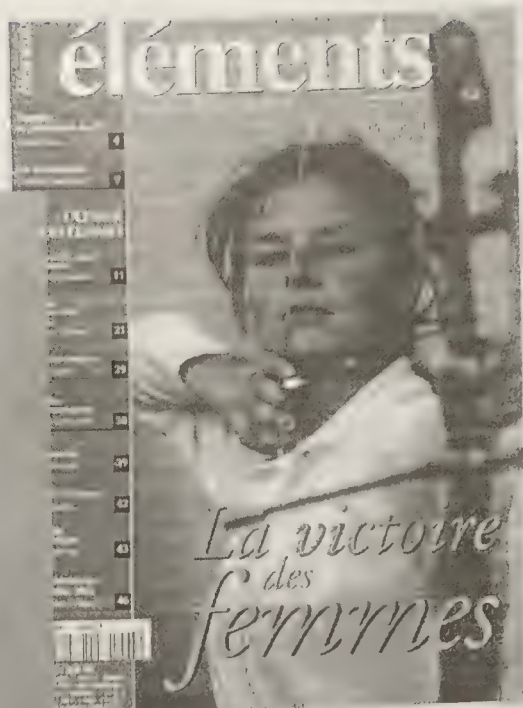


NOUVELLE
ECOLE

TRASGRESSIONI

RIVISTA
QUADRIME
STRALE
DI CULTURA
POLITICA

21



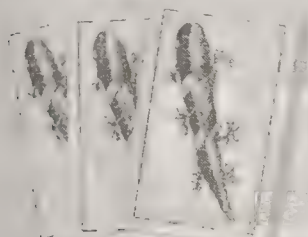
éléments

La victoire
des
femmes

Hesperides

LA NUEVA INQUISICIÓN

POLITICAL CORRECTNESS, PENSAMIENTO ÚNICO
MITIFICACIÓN DE LA HISTORIA
PUNTOS RASTOS PARA LA LIBERTAD DE PENSAMIENTO



- Luch y la rebelión de las elites
- Teoría de la Revuelta
- Leyenda de la División Azul
- El mito de la Pasiónaria
- La antropología filosófica

- Vintila Horia
- Werner Sombart
- Geopolítica

REVISTA
DE DEBATE
PENSAMIENTO
Y CULTURA
CRÍTICA

11

DIORAMA

N 217



TeKoS

Teksten, commentaren en studies nr. 75 1994

Jan de Vries
Henri Pirenne
José Streef
George Steiner
Friedrich Nietzsche
Joris van Severen
Mark Elchardus
Abel Bonnard
Willem van Oranje

LAVORO E QUESTIONE SOCIALE

REVISTELE NOII DREPTÉ DIN EUROPA

(FRANȚA, ITALIA, SPANIA, FLANDRA).
TEXTE NONCONFORMISTE DESPRE

GEOPOLITICĂ, ECOLOGIE, NOILE IDEOLOGII
DE DREAPTA, NAȚIONALISM, EUROPA.

ÎN CURÂND VOR FI TRADUSE

LA EDITURA FUNDĂȚIEI PENTRU O NOUĂ CIVILIZAȚIE EUROPEANĂ

PENTRU COMENZI ȘI INFORMAȚII LA O.P. 62-CP 52, SECTOR 5, COD 70650, TELEFON 777 13 93

nr. 2

măiastra

pentru o nouă civilizație europeană

DREAPTA ȘI NAȚIONALISMELE

civilizații) sau politică (cetăți, imperii, state). Conținutul acestei concepții holiste, întregul nu se reduce la suma părților care îl compun și, deci, interesul general nu rezultă din însumarea intereselor particulare. Teoria economică trebuie să proiecteze simultan dorințele agenților individuali și menținerea entităților colective, ultimul imperativ fiind întotdeauna o condiție prealabilă a existenței celor dintâi.

d. Omul se caracterizează prin cooperare, nu doar prin competiție. Descoperirea legilor evoluției (Charles Darwin) și, mai ales, aplicarea lor uneori neașteptată la societățile umane (Herbert Spencer, Edward Wilson) au contribuit din plin la răspândirea imaginii restrictive a lui „struggle for life”, potrivit căreia dezvoltarea indivizilor, a națiunilor și a civilizațiilor nu urmează decât principiul concurenței tuturor împotriva tuturor și al selecției celor mai apti să supraviețuiască. Firește, ar fi aberant să negăm existența acestei competiții și să-i contestăm oarecari virtuți selective, visând la o societate integral pacificată. Dar biologia, etologia și psihologia evoluționistă au scos în evidență, în egală măsură, importanța comportamentelor altruiste. Acest principiu al colaborării este cu atât mai important cu cât societățile sunt mult mai complexe și culminează în cazul omului, capabil, mai mult decât orice alt mamifer, de acte de altruism pur, adică de acea formă de altruism nederminată de înrudirea genetică. De altfel, anumite modele informatice, aplicate „dilemei prizonierului”, au demonstrat că sunt privite ca fiind mai avantajoase comportamentele fondate pe cooperare și încredere decât cele bazate pe egoism și concurență (vezi studiile lui Robert Axelrod)

3. Direcții istorice și politice pentru o nouă întemeiere a civilizației europene

Reintegrarea economiei în istorie. Așa cum a remarcat școla numită „instituționalistă” (Sismondi, Schumpeter), *economia se înscrie în specificul cultural și istoric care îi premerge.* Nici capitalismul nu scapă acestui fenomen. E o eroare să ne închipuim că „modelul anglo-saxon” al pieței (Michel Albert), integral dezvoltat și concentrat exclusiv asupra laturii financiare, reprezintă singura cale posibilă. Economia socială de piață din celălalt model, „modelul renan”, adică economia impulsivă de către stat, existentă și în modelul economic colbertist francez și în cel al voluntarismului nipon, economia oligarhic-familială din regiunile flamande sau lombarde, reprezintă tot atâtea variante ale capitalismului adaptat la istorie, la geografie și la mentalitățile popoarelor. La ora construcției europene și independent de obsesia creării unei monede unice (care nu reprezintă decât unul din mijloacele politicii europene), este important să prezevăm, să încurajăm sau să redescoperim aceste specificități locale și regionale, care nu pun nicidecum în discuție competitivitatea sau productivitatea, ci, dimpotrivă, permit consolidarea acestora, evitând însă generalizarea mutilantă a modelului economic unic. Totodată, este foarte clar că educarea și formarea (imperative non-comerciale prin definiție) a indivizilor, ca și încrederea reciprocă pe care aceștia și-o acordă,

sunt condiții indispensabile ale producției și schimbului: comunitățile structurate le asigură mai bine decât „gloata solitară” a atomismului liberal.

Reinserarea economiei în societate. Dacă principalul scop al economiei este satisfacerea nevoilor primare ale indivizilor, aceștia trebuie mulțumiți plecând de la cadrele de bază ale existenței lor. Principiul subsidiarității, potrivit căruia o competență nu trebuie delegată eșalonului superior decât dacă nu poate fi asumată până la urmă de către eșalonul inferior, trebuie, prin urmare, aplicat activităților noastre economice. Acestea se pot organiza plecând de la „principiul autoreglării” (André Grjebine), conferind un maximum de autonomie fiecărui strat al vieții noastre comune, într-o ordine descrescătoare, care merge de la planetar la local. Acest fapt este posibil doar dacă operăm o distincție netă între *sfera economiei concurențiale* (supusă automat unui război mondial al intereselor economice, implicând mobilizarea la maximum a tuturor energiilor) și *sfera economiei solidare* (care se poate organiza în cadrul întregii societăți după modelul mutual, asociativ și cooperatist al sectorului terțiar). Această distincție este menită nu să creeze o „conomie cu două viteze”, avantajoasă pentru unii și defavorabilă altora, ci să îi includă pe toți, potrivit aptitudinilor și dorințelor fiecăruia, fără a exclude pe nimeni. De altfel, această decuplare poate fi întâlnită la alte niveluri ale activității economice, cum este cazul monedei, mai mult sau mai puțin stabile în competiția internațională, și cel al monedei schimburilor locale (Silvio Gesell). Aici putem invoca și modelul economiei de circulație personalizată a bunurilor, elaborat de Serge Latouche, model rezervat menținerii și consolidării liantului social.

Reinserarea economiei în mediul ambiant. Seria de catastrofe ecologice din era industrială este la originea unei puternice conștiințe ecologice, al cărei scop este în primul rând reinserarea economiei în cadrul legilor mediului înconjurător. Prin definiție, economia se confruntă cu limitarea resurselor disponibile. Ea este, prin urmare, supusă principiului entropiei. Dacă economiile tradiționale, reglate după ritmurile cosmice, nu utilizau, în fond, decât resursele pe care natura le reînnoia odată cu fiecare ciclu anual, economia modernă accelerează procesul entropic, destabilizând profund echilibrele biosferei. Înainte de a provoca o criză ecologică majoră, o nouă economie europeană trebuie să conștientizeze curgerea ireversibilă a timpului și să includă printre conceptele ei de bază pe cele de „limită”, „finitudine”, și „prag de contra-productivitate” (Ivan Illich). Ecosfera e perfect înscrisă în biosferă și, asemenea oricărui proces complex, ele interacționează permanent. Fiindcă le-a ignorat, economia modernă funcționează sub spectrul catastrofei, fapt care, de acum încolo, apare ca o simplă eventualitate statistic inevitabilă, totul ducând la o logică a contaminării generalizate: aer contaminat de gazele de eșapament, apă contaminată de nitrați, vite contaminate de maldii, sisteme informatice contaminate de viruși, pereți contaminați de igrasie, păduri contaminate de plante și animale mutante genetice.

RUSIA DE APROAPE- NOI TENDINȚE GEOPOLITICE ALE KREMLINULUI

Bartolomeu Răileanu

Cum să înțelegi Rusia?

Rusia de aproape: o fatalitate geopolitică sau o cheie de intrat în labirintul misterelor istorice ale Europei Orientale? Pentru statele central și est-europene, multe dintre ele modernizate sub auspiciile „veacului națiunilor“, agregatul imperial de la frontiera continentală cu Asia a fost perceput aproape întotdeauna ca o amenințare, ca antiteză absolută a

americane, studierea cazului Rusiei s-a rezumat la aspectele imediat politice și sociale, omițând aspectul abisal al psihologiei poporului rus. Ca europeni, a căror cultură și civilizație modernă s-a fundamentat pe cultul iluminist al Rațiunii, Rusia ca obiect de studiu presupune o adaptare severă a aparatului nostru conceptual. A interpreta destinul geopolitic al Rusiei prin prisma logicii aristotelice și a raționalismului cartezian, fundamentele filosofice ale civilizației occidentale, înseamnă a rata înțelegerea Rusiei pro-



libertăților lor colective. Alexandr Herzen: „*Rusia este închisoarea popoarelor*“.

Viziunile pe care europeanul obișnuit le-a construit despre Rusia, în toate metamorfozelor ei istorice (Imperiul țarist, URSS, Federația Rusă), au fost inspirate de reprezentări încărcate de prejudecăți și fabulații mitologice. De la „*Scrisorile din Rusia*“ ale marchizului de Custine până la catedrele de sovietologie de pe lângă multe universități europene și

funde. De aceea, invitația scriitorului român Vintilă Horia, lansată intelectualilor occidentali preocupați de înțelegerea fenomenului rus după dezmembrarea Uniunii Sovietice, ni se pare valabilă și astăzi: „*Să situăm Rusia înăuntrul unui tip de cultură mai apropiat de lumea nocturnă a inconștientului și a misticii, pentru că defectul sau meritul Rusiei, al Rusiei dintotdeauna, este acela că nu a fost niciodată aristotelică*“.

Mulți istorici au comparat sfârșitul Uniunii Sovietice cu dezmembrarea Imperiului Austro-Ungar

în 1918-1920, sau cu prăbușirea Reichului german în 1945. Nicăieri în Europa imperiile multinaționale nu au putut să reziste șocurilor istorice și asalturilor naționalităților dornice de suveranitate. Rusia constituie excepția. Vechile imperii otoman și austro-ungar, la fel ca și imperiile coloniale britanic, francez, belgian și olandez, au fost condamnate să dispară. Doar URSS a reușit să evite această logică implacabilă a istoriei europene. Să nu uităm că Moscova a reabilitat prima integrare supranațională modernă prin instrument ideologic (URSS între 1917-1991), chiar în ecoul reverberant al prăbușirii vechiilor imperii amintite mai sus. După 1991, prin crearea Comunității Statelor Independente, ca realizează primul „imperiu” multinațional post-modern (aparent democratic), un fel de „fедераție a Binelui”, după ce mult timp fusese, vorba fostului președinte american Roland Regan, un „imperiu al Răului” (Moscova a încercat să-și compare noua forma de organizare multietnică post-comunistă cu modelul federal american !)

Ajunși în acest punct nu ne abținem să nu punem o întrebare: Va putea oare Europa Occidentală să ofere un contra-model de integrare eficace, politică și economică, o contrapondere la această provocare pe care noua Rusie i-o lansează indirect? Sau se va limita la a rămâne mica Europă „noștenită” la Yalta, Occidentul auto-suficient lui însuși din timpul războiului rece care, după căderea Zidului Berlinului reprezintă acum, în pragul mileniului trei, o construcție anacronică ?

Opțiunea Eurasiatică a Rusiei

„Expansiunea Rusiei avansează cu o regularitate elementară. Această mișcare, întocmai cu a unui ghețar, nu este perceptibilă decât pe durată îndelungată. Iar această înaintare înspăimântătoare și irezistibilă este atât de imperceptibilă, încât nu ne putem da seama despre ea, decât după ce a depășit un anumit punct fatal”

HOWER LEA, Geopolitician american

Pentru Federația Rusă, ca nucleu al Comunității Statelor Independente, opțiunea eurasiatică pare cea mai rezonabilă stratagemă geopolitică de recuperare a lebensraum-ului (spațiul vital) pierdut prin

abandonarea lagărului socialist (cea mai fermă sferă de influență directă.) Contra Occidentului — sau, paradoxal, pentru a se apropia indirect de el —, astăzi ca și altă dată, Rusia mizează pe cartea asiatică. Nimic paradoxal. Rusia și-a dovedit întotdeauna europenitatea atâta timp cât a rămas contra Occidentului. Confruntarea seculară dintre Moscova și Vest a ajutat Europa să-și înțeleagă limitele civilizaționale, să se auto-definească geopolitic. Confruntare mai durează și astăzi ?

Luând „Apărarea Occidentului” în al treilea deceniu al secolului XX, Henri Massis afirma: „*În loc să își spună, ca pe timpul dinastiei Romanovilor avant-gardă a Europei în Asia, Rusia bolșevică redevine, ca pe vremea marilor hani mongoli și tătari, avant-gardă a Asiei în Europa. Cultura elenică, lumea latină, civilizația creștină nu au întâlnit niciodată un inamic mai lucid, mai implacabil ca cel care se găsește după baricadele Uralilor*”¹

Re-orientarea spre Eurasia a Rusiei de azi nu

este doar o manevră compensatorie pentru a contracara proiectele unui Occident aflat în certă expansiune economică, politică și militară către spațiul geografic ocupat de foștii sateliți ai Moscovei, unele țări de certă vocație europeană. Episodul reunificării Germaniei (țară-centru al Europei de unde Kremlinul a trebuit să retragă efective militare importante), transformarea URSS în CSI, dizolvarea CAER-ului și a Tratatului de la Varșovia, obligația diminuării potențialului nuclear în schimbul unor compensații economice provenite de la parteneri occidentali, pierderea unor piețe de armament și a unor zone non-europene unde se practica exportul de revoluție, toți acești factori au determinat complexul militar-industrial, susținut de o clasă politică încă dependentă de

el, să ordone: abandonarea temporară a ofensivei către Occident. În același timp, este vorba de o reluarea a aceleiași ofensive pe o altă cale.

Opțiunea pentru dominația spațiului eurasiatic nu înseamnă pentru Kremlin numai o re-orientare compensatorie din punct de vedere geopolitic. Ea înseamnă totodată și reînnoarea unei tradiții, reînvierea unei reacții intelectuale de respingere a Occi-



¹ Henri Massis: „Défense de l'Occident”, Paris, Librairie Plon, 1927, pg.72.

dentului prin afirmarea unei identități diferite de acesta. De asemenea, această orientare are avantajul de a se înscrie într-o mișcare generală a statelor lumii de translatăre a zonelor de interes și putere la nivel mondial dinspre *cercul transatlantic* către *cercul asiatic al Pacificului de sud*.

Doar indirect Occidentul post-industrial mai constituie miza majoră a Rusiei. El este deja un bloc economico-politic și militar aproape adjucecat și tutelat de fostele imperii coloniale reunite astăzi într-un club select cu mai multe denotații (NATO, UE, UEO, G 7). Aici Rusia poate constitui *doar unul dintre parteneri* cu statut aparte. În acest colț de lume, Rusia constituie excepția tolerată perpetuu. Aici Rusia are de dus cel mult o luptă de cucerire a statutului de partener legitim pentru diplomația occidentală. Chestiune de refacere a imaginii și credibilității, de capital simbolic, în fond. Pe când, în Asia, Rusia poate deveni efectiv *partenera privilegiată*, chestiunea implicând consecințe strictamente pragmatice: avantaje directe politice, economice și militare.

Zona Pacificului reprezintă una din cheile dominației pentru orice putere a lumii. Oceanul Pacific, cu mările care îl înconjoară, acoperă 180 de milioane de kilometri pătrați. De asemenea, Pacificul mai înseamnă jumătate din suprafața totală a mărilor globului. Trebuie să ai în mână Pacificul pentru a deține jumătate din lume. Toate concentrările de interese economice, financiare, militare chiar în această zonă confirmă profeția de altă dată a președintelui american Theodor Roosevelt, care, într-un discurs din 1903, spunea: „*Istoria a început printr-o eră mediteraneeană, ea a continuat printr-o perioadă atlantică și va intra într-o fază a Pacificului*” Istoria universală s-a deplasat către Orient, transformând printre altele Pacificul într-un ocean central al lumii.

Am putea avansa chiar o ipoteză care ar părea multora cam hazardată: energia istorică și instinctul expansionist al Rusiei se pot regenera numai în reînnoirea contactului cu spiritul Asiei.

Fostul secretar de stat american, Henry Kissinger, actualmente emisar al Washingtonului în Coreea de Sud, consideră că una din provocările majore ale viitorului politicii internaționale o lansează zona Asiatică („*Newsweek*”/ ianuarie/1997). Or, în Asia, China se va ridica ca o superputere incipientă („*incipient superpower*”). Acest lucru va fi posibil, conform opiniei lui Kissinger, atunci când chinezii vor ajunge la un venit pe cap de locuitor similar celui al Coreei de Sud (aproape o treime din cel al SUA) Se mai prevede că, în viitor, PIB-ul Chinei va fi dublu decât cel al SUA.

Atunci economia mondială va asista la apariția în scenă a ceea ce Kissinger numește „*economic colossus*”. Economia chineză nu este un sistem stalinist planificat, ci o economie de piață într-un fel propriu socialistă, în care cuvântul „piață”, apare mult mai important din punct de vedere operațional, decât

cuvântul socialist. Cel mai mare pericol pentru occidentalismul americano-centric este că sistemul hibrid chinez nu va conduce Beijingul la stagnare, așa cum a fost cazul URSS-ului, ci, dimpotrivă, va constitui cea mai eficace contrapondere la modelul economiei de piață neo-liberal, considerat până acum singurul capabil de performanță și, desigur, singurul demn de exportat către celelalte regiuni ale lumii. Acest impact al unui nou model economic va avea și serioase repercusiuni politice.

Democrația reprezentativă de tip occidental își va dovedi incompetența în zone ale căror tradiții mitico-religioase sunt incompatibile cu mecanismele politice generate de occidentalism. Se vor dovedi astfel slăbiciunile „*noii ordini mondiale*” și absurditatea globalizării, văzută ca omogenizare progresivă a popoarelor și culturilor de pe glob. Societatea chineză a fost deja transformată de factori indigeni, în special reformele lui Deng Xiaoping. Prin descentralizarea deciziilor, acesta a reușit să creeze un fel de pluralism convenabil și nu neapărat o democrație. Presiunile drepturilor omului asupra Chinei au eșuat în ultimii șase ani deoarece ele reflectă un număr de concepții greșite. Politica externă a Chinei nu este condusă de ideologia comunistă ci de naționalismul în continuă creștere. Vasta piață a Chinei, revigorată de continuă creștere a puterii militare, voința aflată în mâinile unor conducători abili, va conduce inevitabil și la o creștere a influenței politice a Chinei în arena internațională. Rusia cunoaște desigur acest lucru. Ea știe că dacă, războiul rece a fost practic pierdut în fața Americii, prin retragerea ei strategic asumată, echilibrul de forțe la nivel mondial poate fi re-aranjat în avantajul Moscovei. Acest lucru a fost deja realizat. Parteneriatul strategic între Rusia și China a pus capăt *monopolității puterii mondiale*, inaugurând era unei multipolarități a puterilor.

Care este lovitura strategică operată prin această re-apropiere a doi cândva rivali (să ne amințim de conflictul sino-sovietic)? Nașterea unui bloc continental de proporții care poate contracara puterea maritimă americană în regiunea asiatică. *Un duopol ruso-chinez care repune în discuție monopolul influenței Washingtonului în zonă*. În aprilie 1996, China și Rusia au dat publicității o declarație comună în care se afirma rolul important pe care cele două state îl vor avea de jucat într-o lume „multipolară” și dorința Moscovei și a Beijingului de a stabili „un parteneriat strategic orientat spre secolul XXI”.

La sfârșitul anului 1997, șeful diplomației rusești Evgheni Primakov recunoștea că Statele Unite sunt actualmente singura superputere mondială, dar a atras atenția că aceasta nu înseamnă că Washingtonul trebuie să domine în politica mondială. Primakov a afirmat că este greșit să fie confundate conceptul de *superputere* cu cel de *lume monopolară*, reafirmând opțiunea Rusiei pentru o lume multipolară². Ministrul de externe rus a recunoscut că în perioada războiului

² interviu în „*Nezavisimia Gazeta*”/marți 30 dec. 1997/.

rece Occidentul avea nevoie de umbrela nucleară oferită de Statele Unite, dar a precizat că noua realitate politică nu mai justifică o astfel de protecție în prezent.

Vecinii europeni ai URSS s-au simțit amenințați și au cerut în mod vizibil suport militar din partea SUA, pe toată durata războiului rece. Prin antiteză, nici unul din vecinii Chinei nu va fi pregătit să își clădească politica și să adere la o alianță bazată pe bănuială unei eventuale agresiuni din partea Chinei sau, și mai mult, pe o strategie militară vizând agresiunea contra Chinei. Ei știu că China este o parte permanentă a Asiei („*China is a permanent part of Asia*”) în timp ce promisiunile americane par să fie episodice (*while american commitments are likely to be episodic*). După cum avertiza și Kissinger Casa Albă, „*Țările vecine Chinei sunt mai ambivalente față de problema originii amenințării la adresa securității lor*”. Astfel, vecinii Chinei vor refuza o provocare directă pentru a-și clădi politica pe ostilitate față de China.

Rusia își poate permite pe acest teren psihocultural, dacă nu de ostilitate cel puțin de rezervă a unor țări asiatice față de SUA, să sprijine în beneficiul ei, și în detrimentul Washingtonului, un naționalism asiatic de tentă rasială. Prin parteneriatul ruso-chinez, administrat de un Comitet sino-sovietic de pace și dezvoltare, Moscova își adjucează prezența într-o zonă în care americanii de cele mai multe ori fac ori turism sexual, ori scurte incursiuni de tip presiune finaciară — considerate destabilizatoare pentru piețele asiatice — în vederea propriei lor rentabilizări. Președintele chinez Jiang Zemin, odată cu vizita sa în SUA, a prilejuit, printre altele, un suport implicit pentru Moscova, afirmând că nu se poate pune problema unui rol diminuat al Rusiei în relațiile internaționale.

În schimb, intensificarea cooperării strategice dintre Rusia și China pare mai aproape de nevoile sociale ale zonei. Tot la sfârșitul anului 1997, Moscova și Beijingul au semnat un contract privind construirea unei centrale atomo-electrice în Lianyungang (provincia chineză Jiangsu, 400 km de Schanghai) cel mai mare proiect de până acum în domeniul cooperării comerciale în valoare totală de trei miliarde de dolari. Cu această ocazie, 200 de întreprinderi din Rusia vor participa la realizarea comenziilor de construcție a centralei, lucrări care se vor finaliza la sfârșitul lui 1999, pentru ca cele două reactoare ale centralei (de tip Vver, cu o capacitate de 1000 megawați fiecare) să intre efectiv în funcțiune 2004 sau 2005.

Un nou imperiu în politica energetică mondială?

Putem vorbi despre o tentativă fără precedent a Rusiei de a dicta o parte din politica energetică a lumii? Să inventariem faptele.

Gazoduct nordic: Rusia-Europa Occidentală. Ideea construirii unui gazoduct nordic care să lege Rusia de Europa Occidentală, trecând prin Finlanda și Suedia, a fost un proiect de mult timp vizat de statul

major al complexului militaro-industrial rus. Ideea lansată de Moscova a fost abil inoculată Stochkolm-ului, chiar în momentul în care politicienii sudezi trăiau deruta lipsei unei strategii clare în domeniul energetic (după ce în prealabil decisese să desființeze centralele lor nucleare până în 2010, la presiunea unor grupuri ecologiste). Suedia nu s-a arătat prea încântată nici să cumpere gaz rusesc (considerându-l o sursă de energie poluantă) și nici să participe la construcția unui gazoduct nordic împreună cu Rusia. Ulterior, când Moscova a reușit, pe calea diplomației comerciale, să implice interesele Comisiei Economice Europene, autoritățile sudeze și-au schimbat atitudinea, deoarece inițiativa rusescă însemna acum o „*deschidere europeană*” a problemei, ceea ce sensibiliza altfel politicienii preocupați de relații bune și de avantaje în relația cu Uniunea Europeană.

Este poate cel mai bun exemplu de penetrație benignă a unor foruri europene, practică de Moscova. Proiectul unui gazoduct transeuropean nordic, care s-ar putea realiza efectiv în 2005, era considerat de mult un imperativ strategic, în materie de politică energetică, de către Comisia Economică Europeană, lucru știut prea bine de autoritățile ruse. Gazoductul ar trebui să lege regiunile bogate în gaze naturale ale Rusiei de terminalele Occidentului, trecând prin Finlanda și Suedia (într-o primă fază), prin țările baltice, într-o a doua. Gazprom și grupul finlandez „*Nestle*” au semnat deja un preacord în ceea ce privește crearea unei infrastructuri de conducte. Proiectul va permite Rusiei nu doar avantaje economice, ci și geostrategice: prezență în zona Mării Nordului. Intrând într-o rețea de interese energetice cu Moscova, unele țări din zonă pot înainta lent dar sigur către o pânză de păianjen a dependențelor energetice față de Rusia.

Abilitatea manevrelor diplomației comerciale de la Moscova a adus și un spor de credibilitate sectorului energetic rus pe piața internațională. Dincolo de crizele politice sau financiare, Rusia va deține întotdeauna un cec în alb atunci când va arunca pe piață resursele ei naturale. Un grup de bănci occidentale, conduse de Deutsche Bank, au acordat deja un împrumut Gazpromului de 230 milioane de dolari. Cea mai mare companie petrolieră britanică British Petroleum a achiziționat 10 la sută din acțiunile holdingului petrolier rus Sidanko pentru 571 milioane dolari. Pe lângă aceasta, British Petroleum preconizează să cumpere și 45 la sută din ponderea de 60 procente a „*Sidanko*”, care este a patra, ca mărime, companie petrolieră a Rusiei. Compania britanică a decis să investească în Rusia aproximativ 750 milioane dolari.

Regiunea est-europeană reprezintă o piață de perspectivă și pentru „*Lukoil*”. Prima stație de alimentare cu benzină a concernului rus a fost deschisă la Praga. Până în anul 2000, numărul acestor benzinării vor crește de circa 15 ori în toată Cehia. Numai în această țară concernului rus Lukoil îi revine 70 la sută din volumul total al importurilor de petrol. Prezența „*Lukoil*”-ului în România este deja o realitate.

Un „călcâi al lui Ahile“ în Europa-zona balcanică

Acum șapte secole, un intelectual român, Octavian C. Tăslăuanu a propus nici mai mult, nici mai puțin, decât o *confederație* intitulată „*Statele Unite ale Europei Orientale*“. Această Confederație Orientală ar fi avut dublul scop de apărare a spațiului central și est european: 1/ ar fi înlăturat pericolul german și rus, 2/ar fi împăcat rivalitățile puterilor din Occident. Ca influență diplomatică și politică internațională ar fi constituit un exemplu de urmat de către Occident pentru a crea Statele Unite ale Europei. „*Confederația Statelor Unite ale Europei Orientale ca un pas spre Pan-Europa*“, spune Tăslăuanu.

După Tăslăuanu, *pericolul rusesc* ar fi putut solidariza, într-o alianță politică și militară, Polonia, România și Turcia. Celor care susțineau la acea vreme că Cehoslovacia și Iugoslavia ar fi subminat proiectul unei Confederații ale Statelor Europei Orientale datorită cedării instinctului panslavist, Tăslăuanu a preconizat că acestea nu se vor preta la o consolidare, alături de Rusia, a frontului slav. Timpul și istoria i-au dat parțial dreptate lui Tăslăuanu. Cehia și Slovacia, după căderea Zidului Berlinului, au procedat la un „divorț de catifea“, orientate economic spre Germania și militar către Alianța Nord-Atlantică. Iugoslavia se dezmembrează și ea, după autodizolvarea URSS, dar Moscova a reușit să țină în șah pacea Balcanilor alimentând diplomatic-și nu numai- pansarismul unui Belgrad implicat-direct sau indirect- în conflictul cu Croația, în cel din Bosnia-Herțegovina, în cel din Kosovo. „*Cehoslovacia și Iugoslavia — de Bulgaria ce să mai vorbim — într-o confederație panslavă, sub suveranitatea Rusiei, ar fi fatal absorbite de oceanul rusesc*“, afirma acum șapte decenii, Octavian C. Tăslăuanu.

Desigur, praxisul istoric a dovedit că atât Praga, cât și Belgradul de pe vremea lui Tito, doreau altceva decât cizma sovietică, în pofida unei palide solidarități rasiale, iar în cazul Iugoslaviei, unei similarități confesionale (ortodoxia). Acum, atât Belgradul cât și Sofia, au cedat șantajului economico-energetic de tip tentacular al Moscovei. Actuala Republică Fedrală Iugoslavia (Serbia + Muntenegrul) datorează peste 400 de milioane de dolari Moscovei pentru gazul livrat de Gazprom. Rusia livrează Iugoslaviei zilnic 2,5 miliarde metri cubi de gaz, și poate livra maximum 9 miliarde metri cubi pe zi. Este imposibil ca această datorie financiară pentru gaz să nu devină instrumentul unei subordonări diplomatice a Iugoslaviei. Rusia a amenințat de mai multe ori Belgradul că îi va suspenda livrările de gaz, ceea ce ar fi avut grave repercusiuni asupra economiei iugoslave și așa zguduind de implicarea în conflictele din Bosnia și Kosovo. La rândul lui, Belgradul șantajează complexul militar industrial intern, obligându-l să urmeze traiectoria diplomatică influențată de Moscova, dat fiind că, neputând prezenta garanții bancare, statul garantează în locul lor pentru tranzacția cu gaz rusesc. Cam același lucru se întâmplă și în relația Moscovei cu Sofia. Rusia a definitivat în strategia ei de influențare a

politicii în Balcani imperativul creării așa-numitei politici a „breșei politice“. Acestea trebuie operate în regiuni care prezintă un interes strategic pentru Rusia, consolidate prin presiuni în sferele comercială și economică.

Acum șapte decenii, Tăslăuanu vedea „*Turcia amenințată direct de Rusia*“, iar Istanbulul (Constantinopolul) ca pe o perpetuă pradă după care tânjește Moscova ca lider al unei potențiale mari „*confederații slave*“. Transilvăneanul credea la vremea aceea că soluția pentru Turcia, pe ruinele fostului Imperiu Otoman, e să constituie o confederație orientală al cărei lider să fie Ankara. În această confederație orientală ar fi putut intra statele caucaziene, de religie musulmană, și, sub impulsul modernizator al națiunii turce, s-ar fi modernizat și ele, scăpând de influența Uniunii Sovietice. În plus, rivalitatea turco-elenă s-ar fi putut atenua, rezultatul fiind o nouă formă de civilizație „*ce ar străluci în vechiul Bizanț, revărsându-se în valuri binefăcătoare asupra frumoasei Anatolii*“.

Utopie geopolitică? În parte da, în parte nu...! După ce Turcia a scăpat de cizma stalinistă, intrând în calculele strategice ale Washingtonului, după ce a devenit membră a NATO, Ankara a fost într-adevăr supusă mașinațiunilor regionale ale Moscovei. Sovieticii au găsit în problema kurdă un mijloc de a destabiliza interior Turcia, apoi, vânzarea de rachete către comunitatea greacă din Cipru, pusă la cale mai recent de Federația Rusă, continuă să incite rivalitatea dintre Atena și Ankara.

Din punct de vedere geopolitic, Rusia a tânjit mereu să obțină ieșirea la mările calde. Recent, Moscova a declarat că dorește o modificare a reglementărilor impuse de Turcia în iulie 1994 privind navigația în strâmtoarea Bosfor care urmăresc evitarea unor accidente susceptibile să provoace eventuale dezastre ecologice, în zona Istanbulului (10 milioane locuitori). Rusia a fost tot timpul împotriva unei adoptări unilaterale de către Turcia a acestor reglementări privind navigația în strâmtoarele din Marea Neagră. Rusia nu e deranjată numai că prin aceste reglementări se limitează trecerea petrolierelor prin strâmtoarea Bosfor și traficul maritim rusesc spre Marea Neagră. Rusia știe că sunt afectate, în principal, exporturile ei de petrol de la terminalul rus Novorosiisk spre Marea Mediterană.

Micile state caucaziene. Acestea nu au putut scăpa din „închisoarea popoarelor“, cum definea Alexandr Herzen Imperiul țarist, iar, mai apoi, nici de „Imperiul Răului“. Abia după dezmembrarea URSS, Ankara sunnită, pro-americană, încearcă să se apropie, din rațiuni strategice, economice și religioase, de Cecenia, Kazahstan, Uzbekistan, Azerbaidjan, în același timp cu Iranul șiiit anti-american. Confederația islamică, așa cum o visa prin deceniul al doilea Octavian Tăslăuanu, este imposibil de articulat, atâta timp cât, până la această oră cel puțin, comunitatea musulmană din Asia Centrală și din Orientul Mijlociu este ea însăși măcinată de rivalități care țin de specificitatea confesională și de politica activă de cucerire de sfere de influență.



● S-a încheiat oare epoca divizărilor Europei, după căderea comunismului? ● Europa este totuna cu Occidentul? ● Fundamentele spirituale ale civilizației europene sunt numai iudeo-crestine? ● Ce rol mai joacă Germania și Rusia în centrul și estul continentului nostru? ● Ce fel de capitalism în Europa? ● Pe cine reprezintă Uniunea Europeană - popoare, culturi sau interese economice? ● A devenit fostul lagăr socialist o nouă lume a treia? ● Ce înseamnă un bloc european, de la Atlantic până în Eurasia, într-o viitoare lume multipolară (naționalismul asiatic, islamul etc.)?